



**Giornata conclusiva  
Università del Volontariato**  
2a edizione  
Fisciano, 17 dicembre 2019



# PRESENTAZIONE REPORT

a cura di

**Rossella Trapanese**

Responsabile OPS, docente di Politiche sociali,  
direttrice master Management del Welfare Territoriale

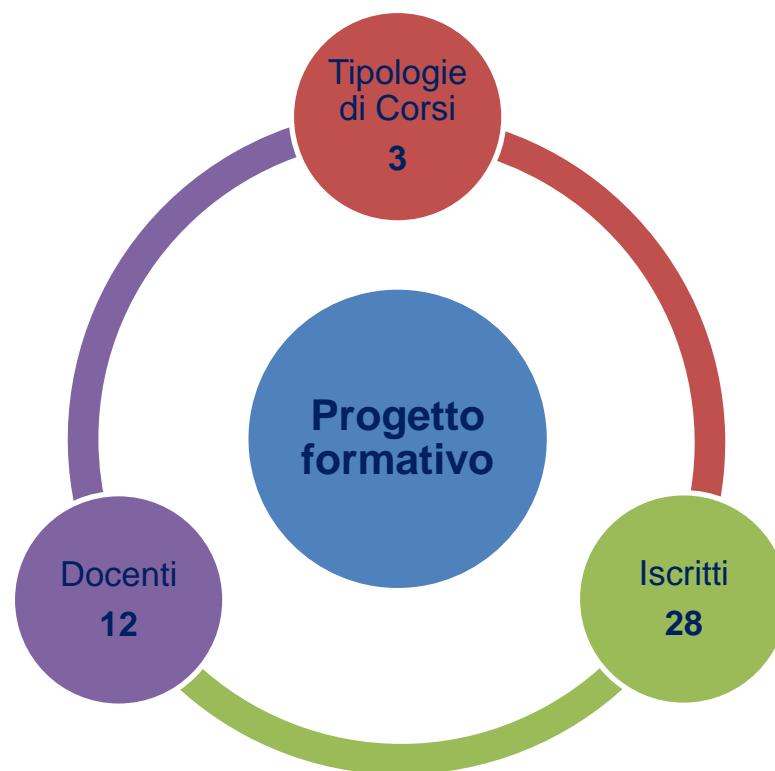
**Angela Lugiero**

*Ricercatrice junior presso l' Osservatorio Politiche Sociali UNISA*





# Il progetto formativo **UNIVOL**





# Struttura del percorso FORMATIVO

Il progetto annuale è organizzato in tre tipologie di corso e in uno stage per un totale di 150 ore.

Il percorso comprende:

- 1 corso di base obbligatorio di 36 ore;
- 4 corsi specialistici della durata ciascuno di 16 ore, tra cui sceglierne due;
- 2 short master della durata di 48 ore, tra cui sceglierne uno;
- 1 stage di 34 ore da svolgere presso un'Organizzazione di Volontariato o un Ente del Terzo Settore.



# Valutazione del percorso formativo **UNIVOL** 2019



**Strumento:** questionario di valutazione, somministrato a chiusura di ognuno dei tre percorsi.

## **Dimensioni:**

- A. Organizzazione dei moduli
- B. Didattica
- C. Infrastrutture
- D. Interesse e soddisfazione

**Questionari analizzati:** 163

(di cui 20 risposte non date in un totale di 9 questionari)

## **Leggenda**

Scala di gradimento:

1. Decisamente NO
2. Tendenzialmente NO
3. Più Si che NO
4. Tendenzialmente SI
5. Decisamente SI





# Attività e questionari raccolti



**Percorso Base obbligatorio (36 ore)**  
(22 febbraio – 11 aprile 2019)  
Numero di questionari analizzati: 18

**Corso specialistico**  
**“Amministrare un’associazione”**  
(4-18 maggio 2019)  
Numero di questionari analizzati: 14

**Corso specialistico**  
**“Fare fund raising”**  
(4-18 maggio 2019)  
Numero di questionari analizzati: 13

**Corso specialistico “La gestione e  
rendicontazione di progetti”**  
(11-25 maggio 2019)  
Numero di questionari analizzati: 13

**Corso specialistico**  
**“Organizzare un evento”**  
(11-25 maggio 2019)  
Numero di questionari analizzati: 11





## Short master “Dirigere una ODV”

1° modulo 28/29 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 12

2° modulo 19/20 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 17

3° modulo 9/10 novembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 17

## Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto”

1° modulo 28/29 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 15

2° modulo 19/20 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 18

3° modulo 9/10 novembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 15



# Oggetto di valutazione


## Corso Base obbligatorio

(22 febbraio - 11 aprile)



36  
ore

### STRUTTURA del percorso formativo:

1. Presentazione percorso Univol e tavola rotonda  
“ **Management delle attività di sostegno e di promozione**” (4 ore)
2. Motivazione dei volontari e leadership di governo nel volontariato (8 ore)  
*Prof. Dario Verderame*
3. I territori tra bisogni e potenzialità: analisi di contesto e progettualità sociale (8 ore)   
*Prof. Paolo Diana e Prof. Sabato Aliberti*
4. Innovazione e sostenibilità: strategie per il cambiamento sociale (8 ore)  
*Prof. Massimo Del Forno e Prof.ssa Rossella Trapanese*
5. Comunicazione sociale e animazione territoriale  
*Dott. Andrea Pastore e Prof.ssa Rossella Trapanese*

Numero moduli: **4**  
Numero docenti: **6**  
Numero questionari: **18**  
Dimensioni: **4**  
Domande: **15**





# Percorso Base obbligatorio

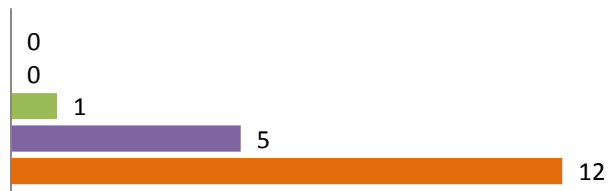
## Prima dimensione

### Organizzazione dei moduli

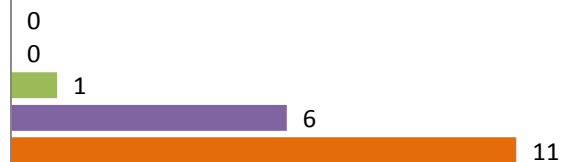


■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più sì che no ■ Tendenzialmente Sì ■ Decisamente Sì

**Gli insegnamenti previsti nel modulo di formazione obbligatoria sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stata agevole e sostenibile?**



Valore medio  
**4,7**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**







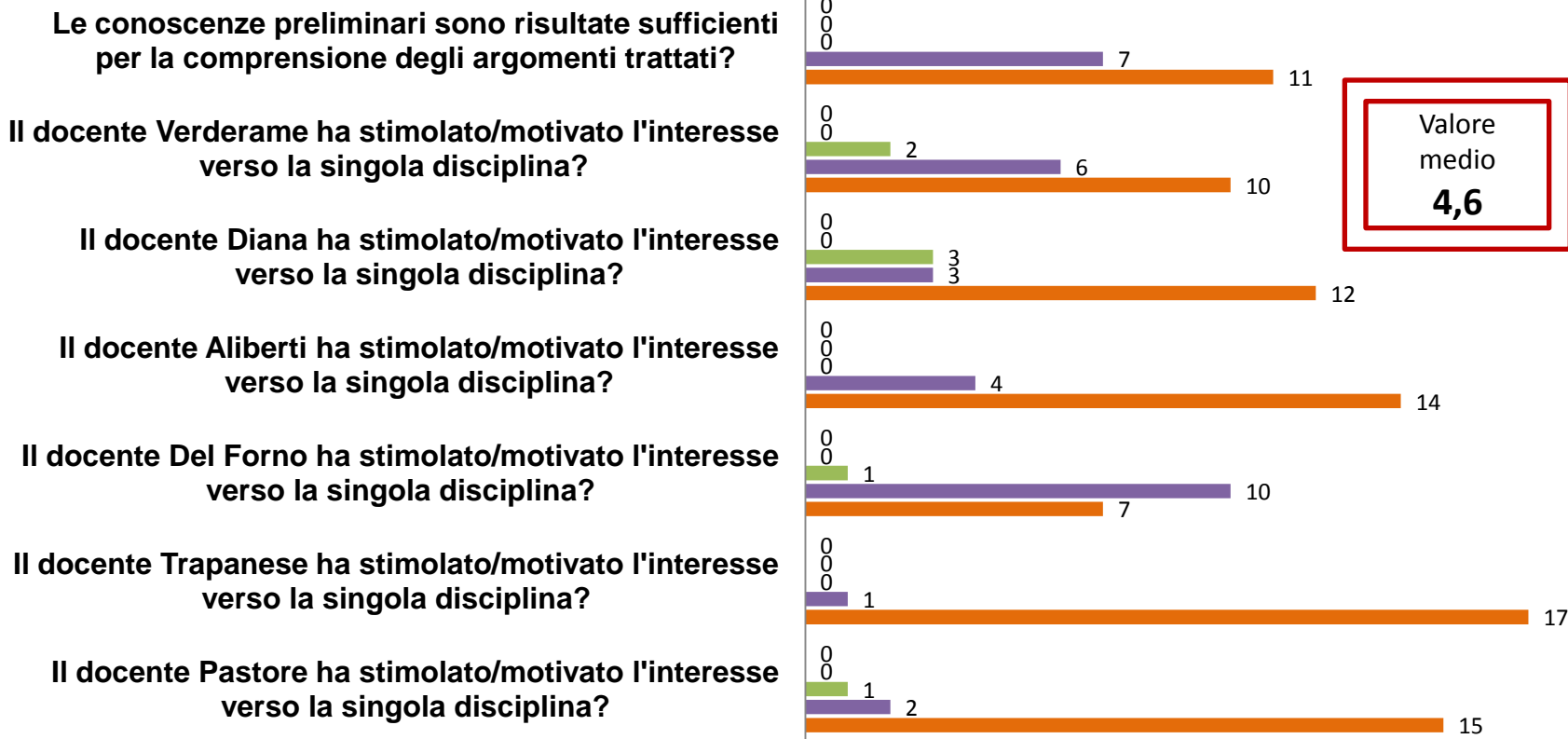
# Percorso Base obbligatorio

## Seconda dimensione

### Didattica



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si





# Percorso Base obbligatorio

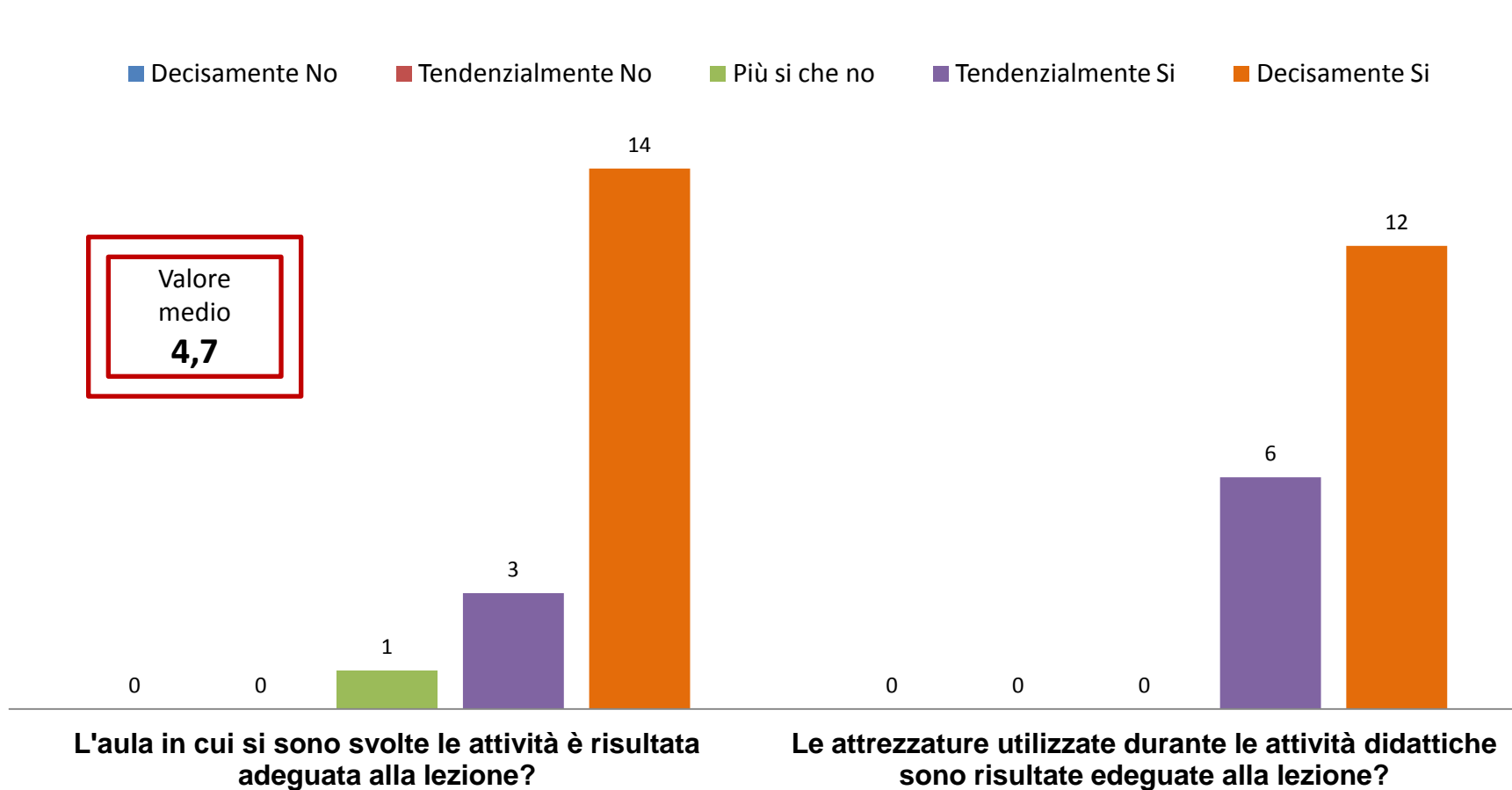
## Terza dimensione

### Infrastrutture



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,7**





# Percorso Base obbligatorio

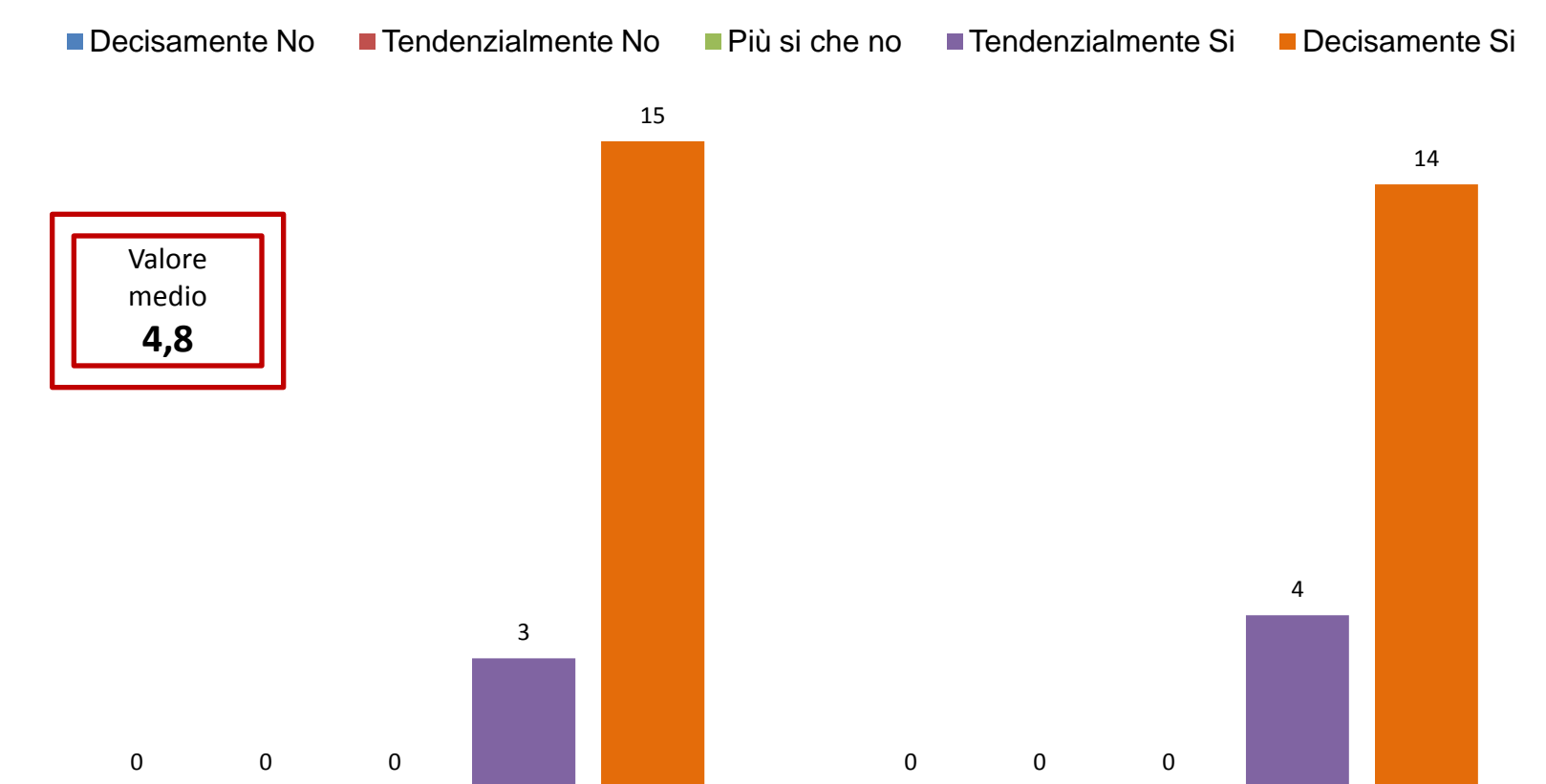
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**



Gli argomenti del modulo di formazione obbligatoria sono risultati interessanti?   Il corso è stato complessivamente soddisfacente?



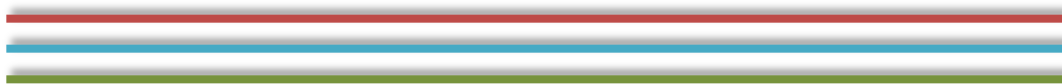


## Valutazione complessiva



**Percorso Base obbligatorio (36 ore)**  
**(22 febbraio – 11 aprile 2019)**  
**Numero di questionari analizzati: 18**

Valore medio  
**4,7**





# Oggetto di valutazione

## Corsi specialistici (4 - 25 maggio)

32  
ore



### STRUTTURA del percorso formativo:

1. Amministrare un'associazione (16 ore)

*Dott. Francescopaolo Siciliano*

2. Fare fund raising (16 ore)

*Dott. Raffaele Picilli*

3. Organizzare eventi (16 ore)

*Sig.ra Anna Cotone*

4. La gestione e rendicontazione di progetti (16 ore)

*Dott.ssa Carmela Landi*



Numero moduli: 4

Numero docenti: 4

Numero questionari totali: 51

Dimensioni: 4

Domande: 12

I partecipanti all'interno del percorso  
possono scegliere **due** corsi tra i quattro  
proposti





# Corso specialistico “Amministrare un’associazione”

## Prima dimensione



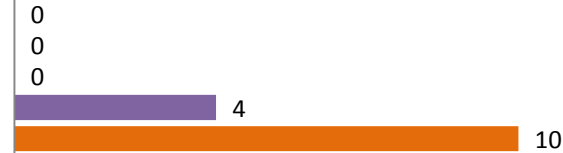
### Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più sì che no   ■ Tendenzialmente Sì   ■ Decisamente Sì

**Gli insegnamenti previsti nel modulo specialistico sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stata agevole e sostenibile?**



Valore medio  
**4,8**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?**





# Corso specialistico "Amministrare un'associazione"

## Seconda dimensione

### Didattica



■ Decisamente No   
 ■ Tendenzialmente No   
 ■ Più si che no   
 ■ Tendenzialmente Si   
 ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il dott. Siciliano ha stimolato/ motivato l'interesse verso la disciplina?**



**Il dott. Siciliano ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**





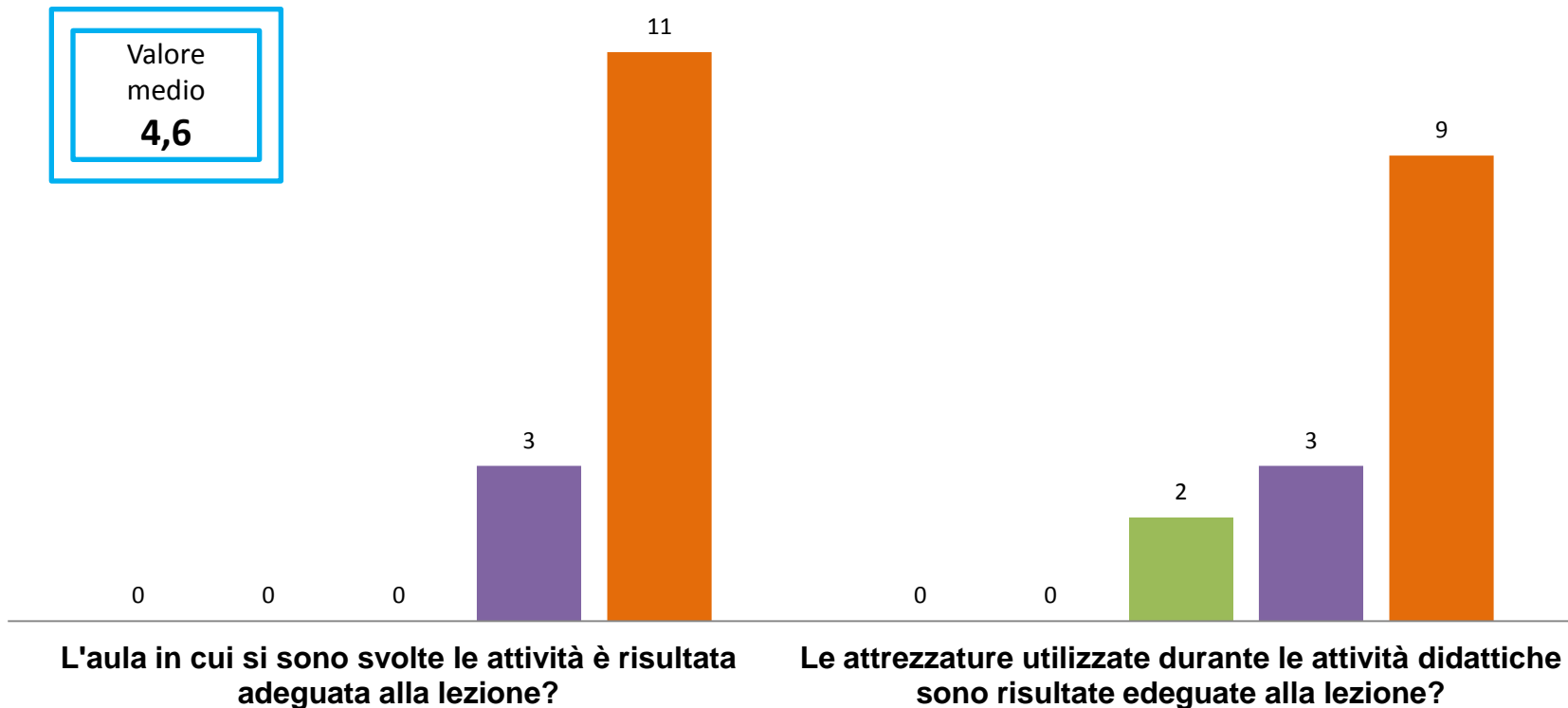
# Corso specialistico "Amministrare un'associazione"

## Terza dimensione Infrastrutture



■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,6**







# Corso specialistico "Amministrare un'associazione"

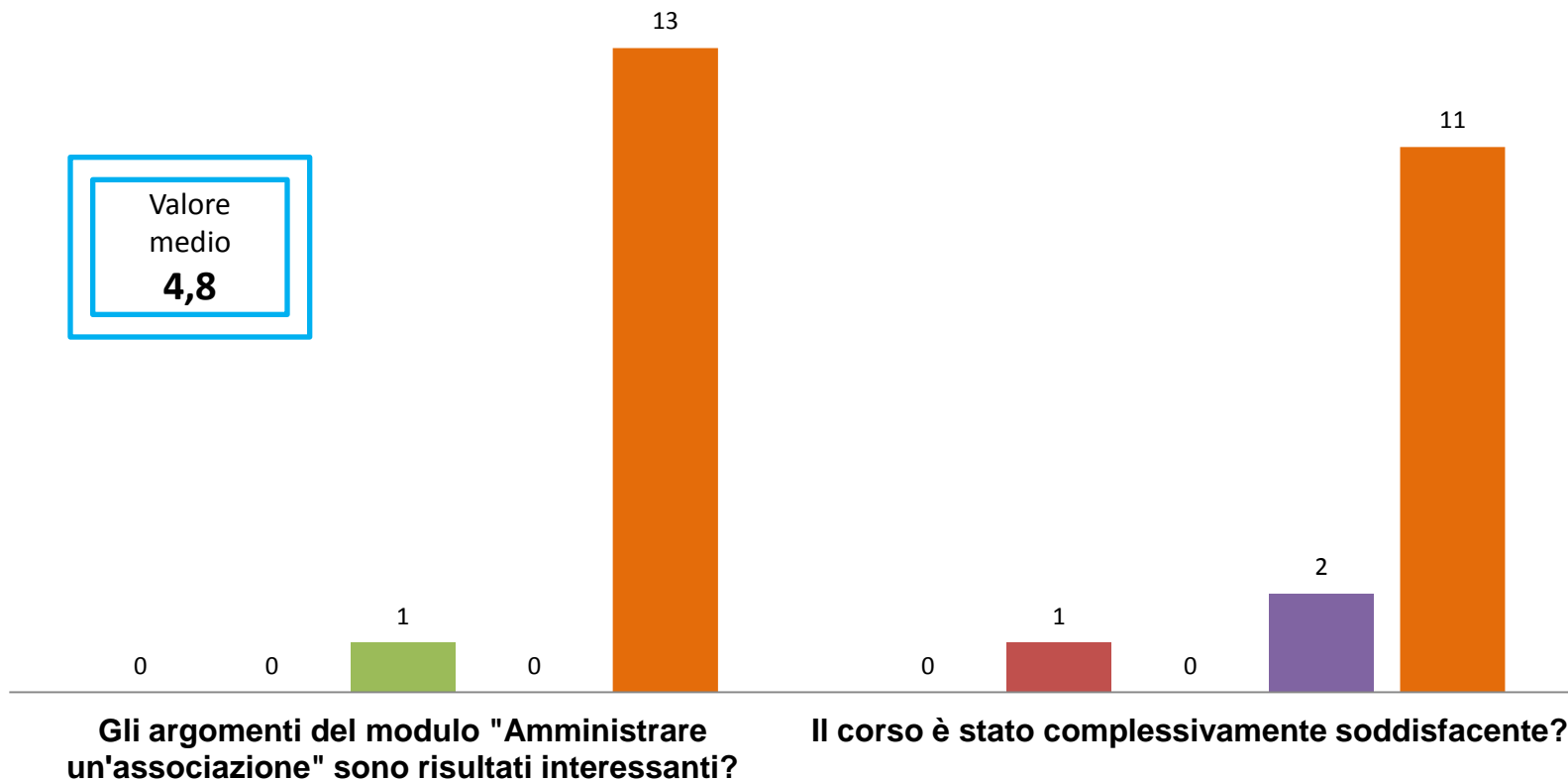
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**





# Corso specialistico “Fare fund raising”

## Prima dimensione

### Organizzazione dei moduli

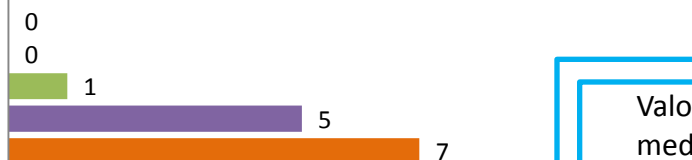


■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo specialistico sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato agevole e sostenibile?**



**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**





# Corso specialistico “Fare fund raising”

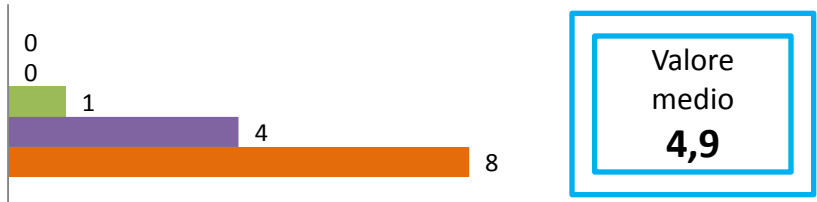
## Seconda dimensione

### Didattica



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il dott. Picilli ha stimolato/ motivato l'interesse verso la disciplina?**



**Il dott. Picilli ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**





# Corso specialistico “Fare fund raising”

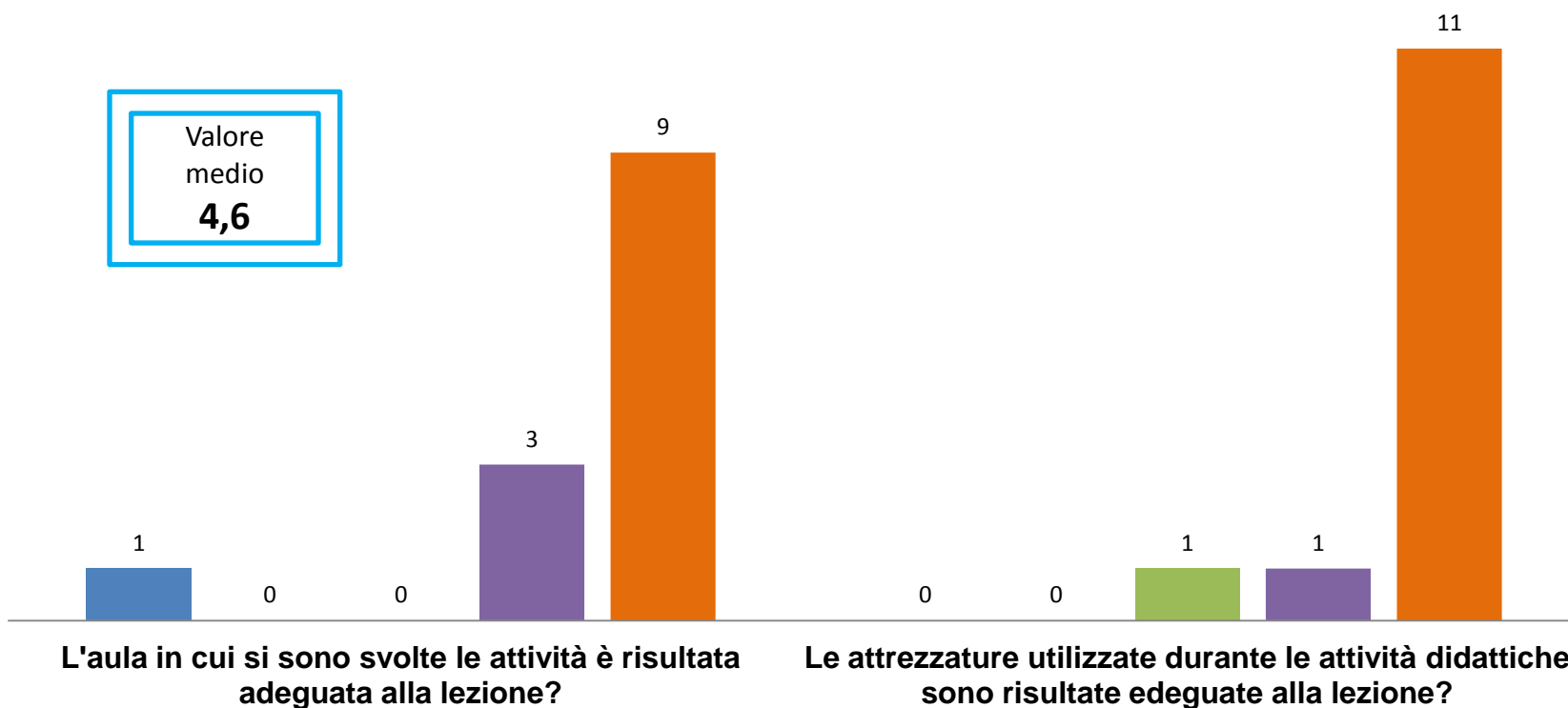
## Terza dimensione

### Infrastrutture



■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,6**





# Corso specialistico "Fare fund raising"

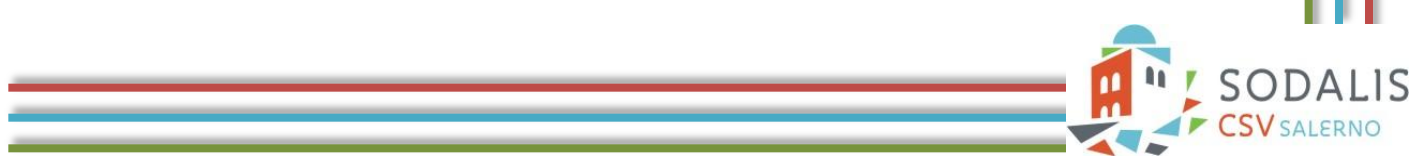
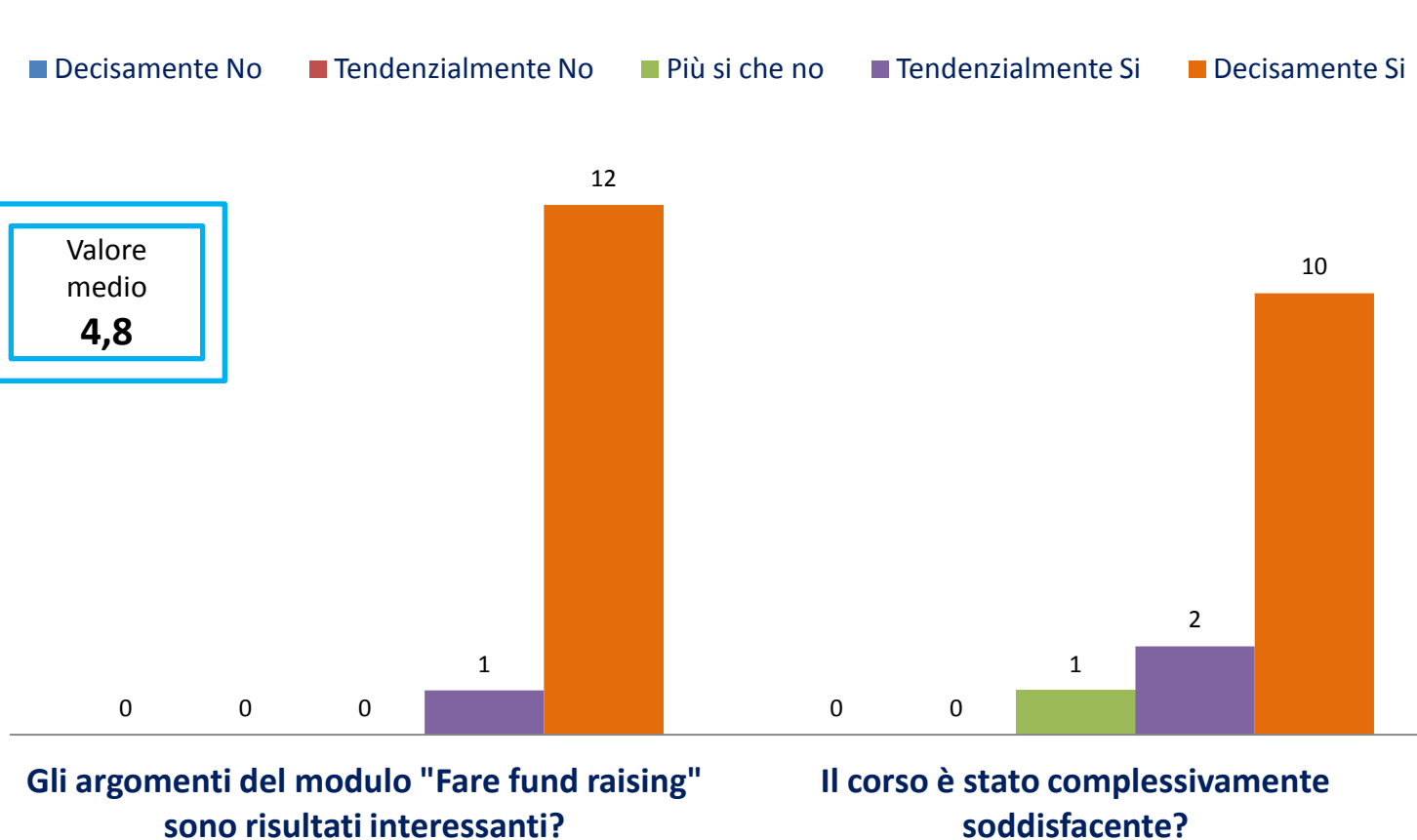
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**





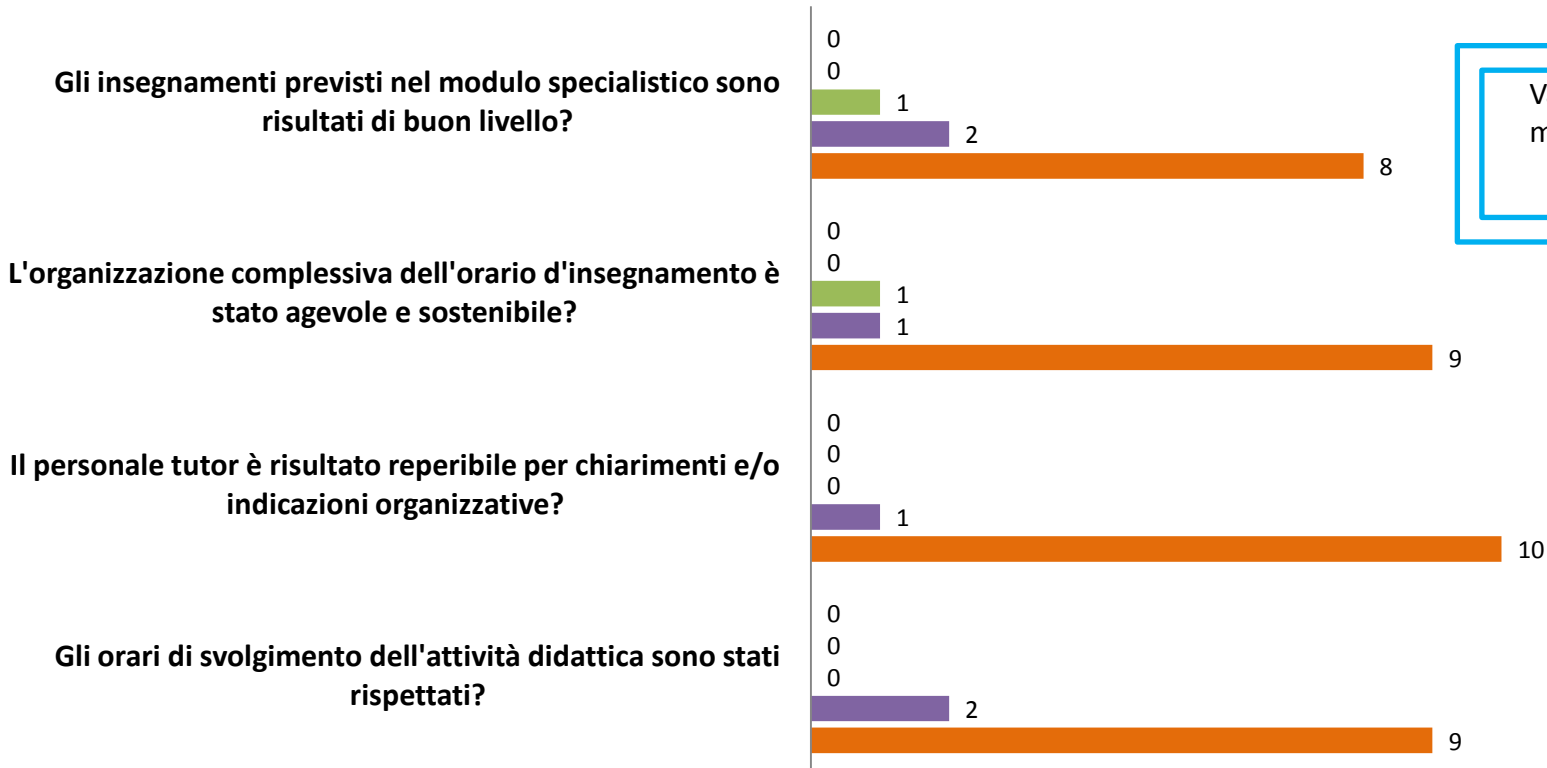
# Corso specialistico “Organizzare un evento”

## Prima dimensione

### Organizzazione dei moduli



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più sì che no   ■ Tendenzialmente Sì   ■ Decisamente Sì





# Corso specialistico “Organizzare un evento”

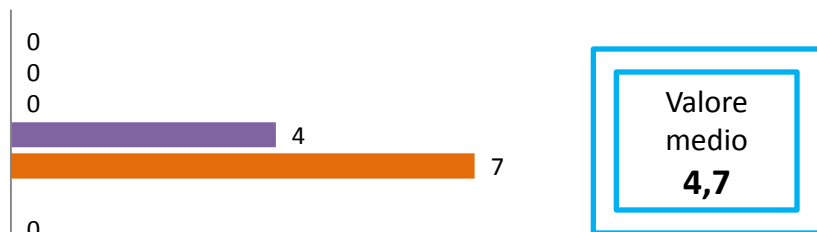
## Seconda dimensione

### Didattica



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**La docente Cotone ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**La docente Cotone ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**





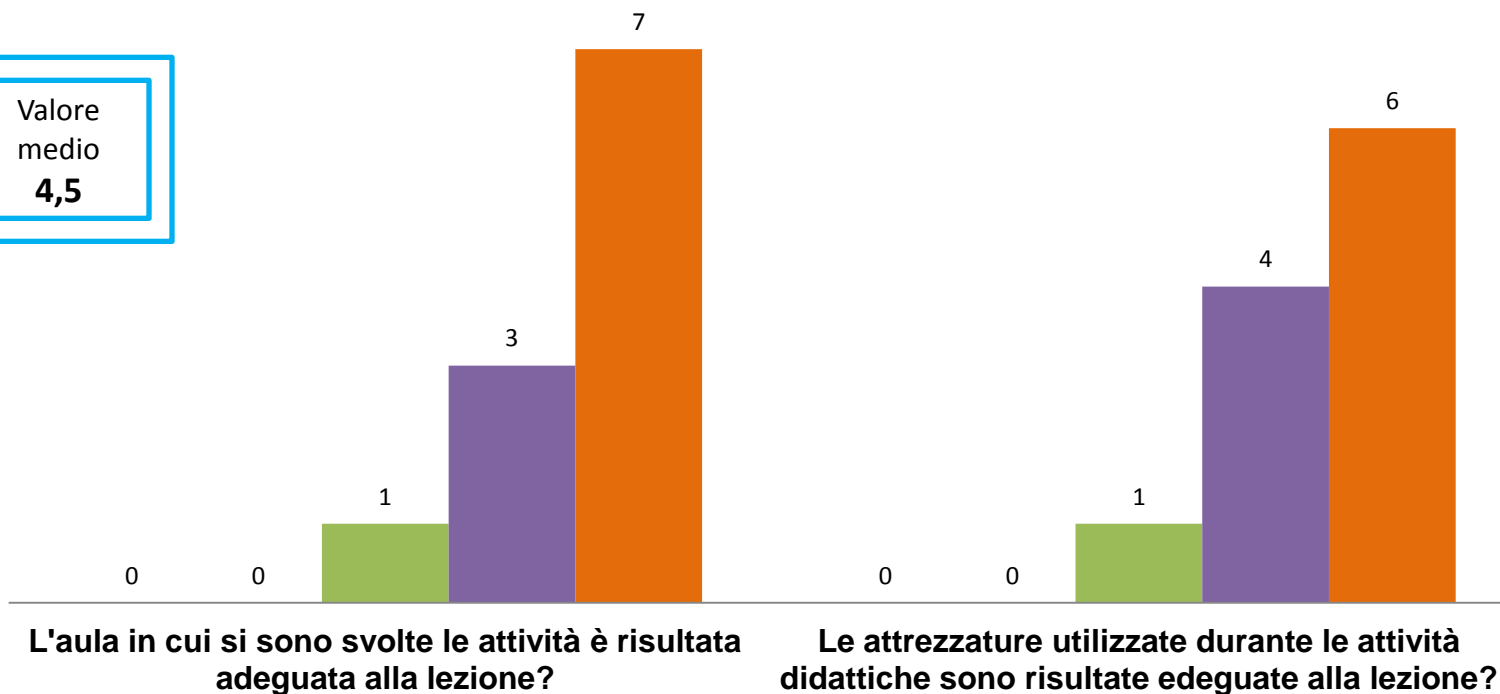
# Corso specialistico “Organizzare un evento”

## Terza dimensione Infrastrutture



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,5**







# Corso specialistico "Organizzare un evento"

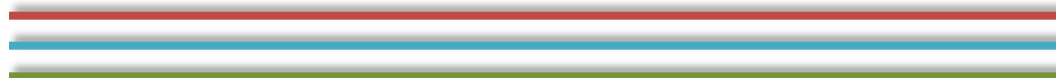
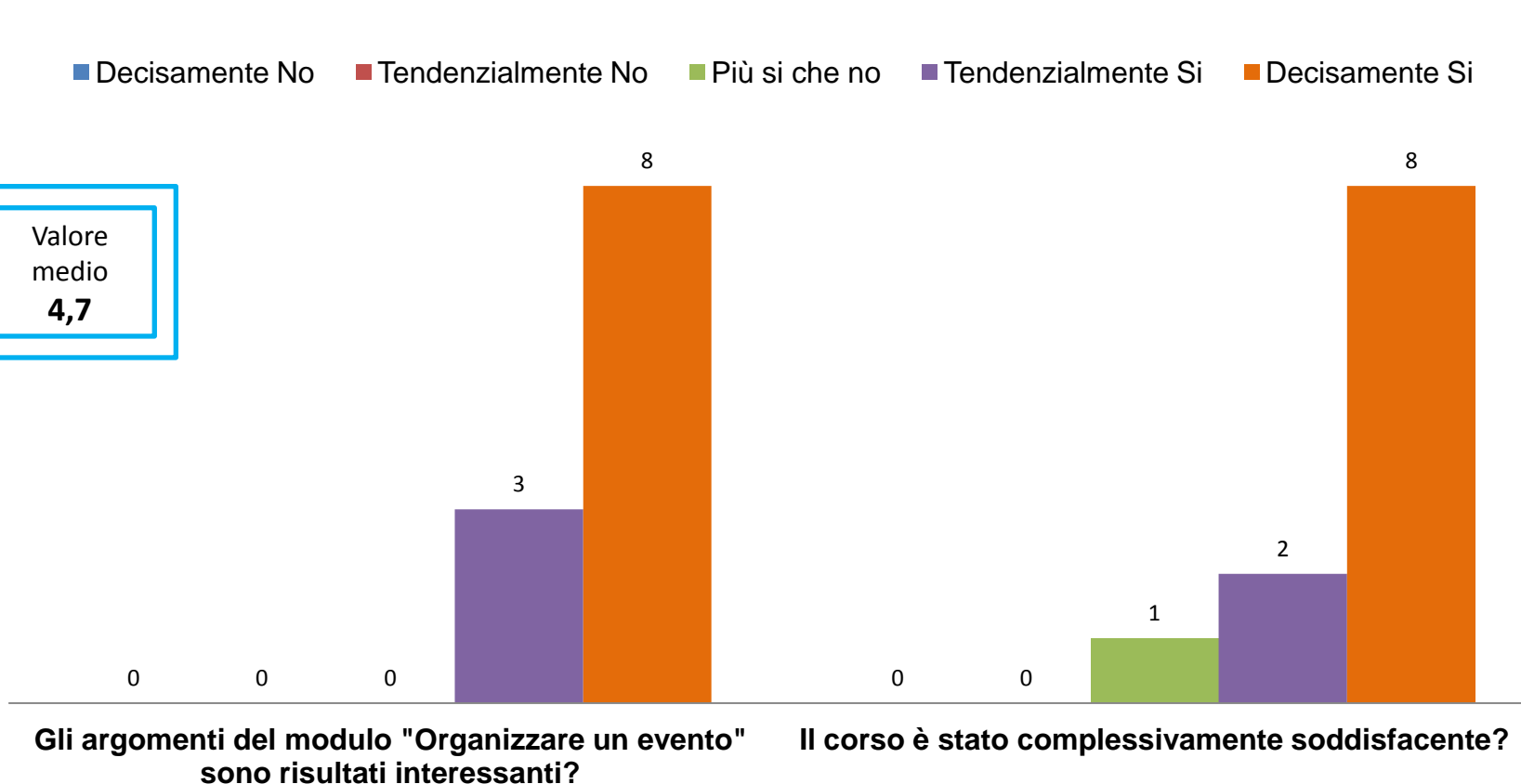
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,7**





# Corso specialistico “La gestione e rendicontazione di progetti”



## Prima dimensione Organizzazione del corso

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo specialistico sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato agevole e sostenibile?**



**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**





# Corso specialistico “La gestione e rendicontazione di progetti”

## Seconda dimensione



### Didattica

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**La dott.ssa Landi ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**Il dott. Siciliano ha stimolato/ motivato l'interesse verso la disciplina?**



**Il materiale didattico (indicato o fornito) è stato adeguato allo studio della materia?**





# Corso specialistico rendicontazione “La gestione e rendicontazione di progetti”

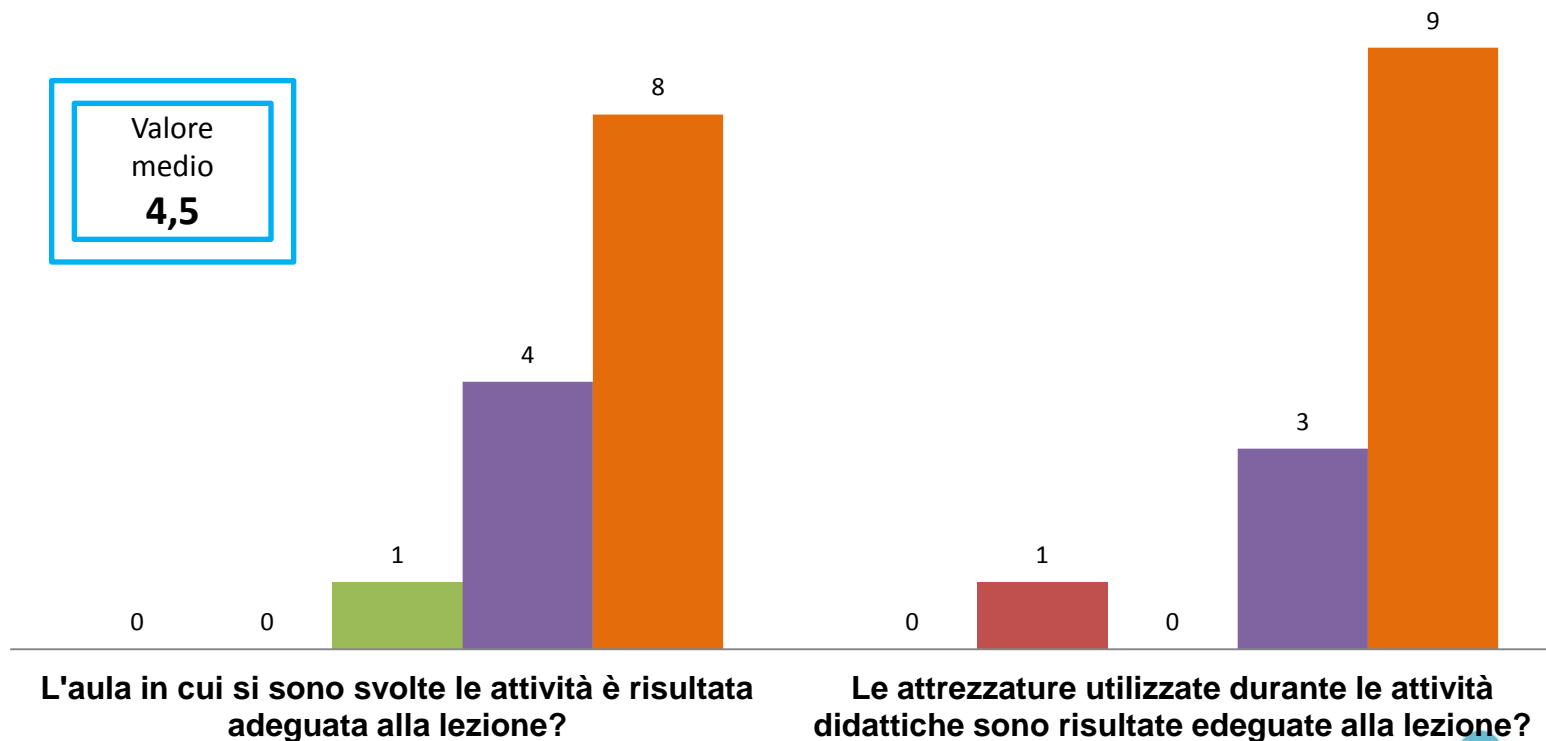


## Terza dimensione

### Infrastrutture

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,5**





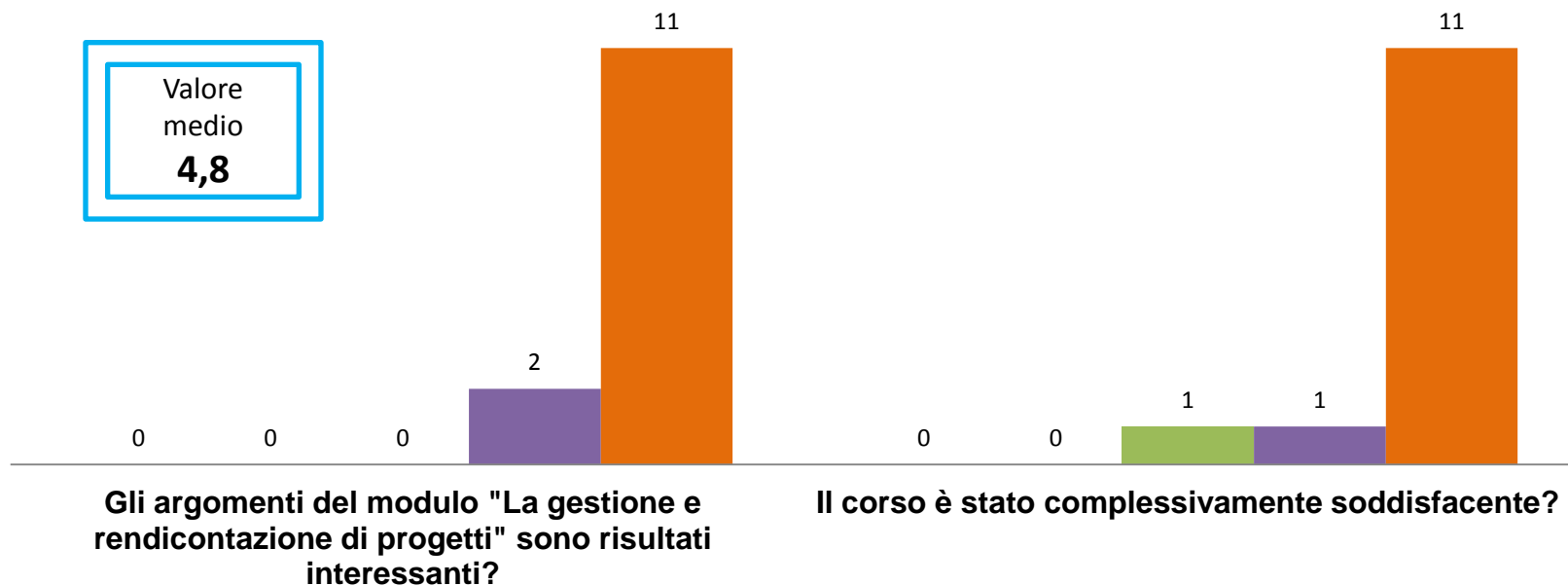
# Corso specialistico “La gestione e rendicontazione di progetti”



## Quarta dimensione Interesse e soddisfazione

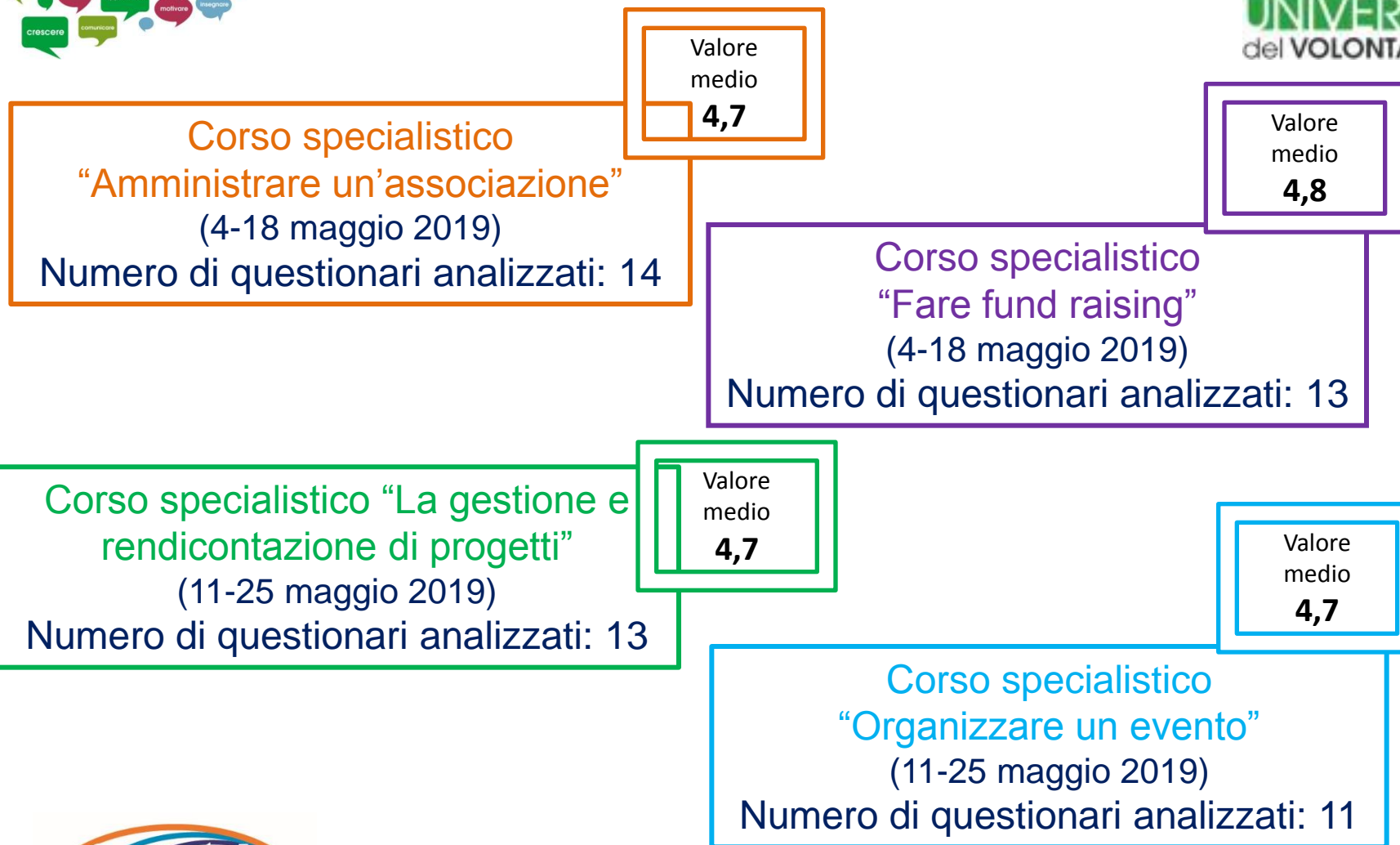
■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**





# Valutazione complessiva





# Oggetto di valutazione



**Terza tipologia formativa: Short Master**  
**(28-29 settembre, 19-20 ottobre, 9-10 novembre)**

48  
ore

## STRUTTURA del percorso formativo:

1. Dirigere un'organizzazione di volontariato (48 ore)  
*avv. Cristian Iannone, dott. Francescopaolo Siciliano,  
dott. Raffaele Picilli e dott.ssa Barbara Ruggiero*



2. Progettazione partecipata e valutazione d'impatto (48 ore)  
*prof. Sabato Aliberti*

Numero corsi: **2**  
Numero docenti: **5**  
Numero questionari totale: **94**  
Dimensioni: **4**  
Domande: **15**

Ogni partecipante può scegliere  
uno tra i **due** short master





# Short master “Dirigere una ODV” (1° modulo)



## Prima dimensione Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati di buon livello ?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato sostenibile?**



Valore medio  
**4,6**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**







# Short master “Dirigere una ODV” (1° modulo)

## Seconda dimensione



### Didattica

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



Valore medio  
**4,5**

**Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**



**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**





# Short master “Dirigere una ODV” (1° modulo)

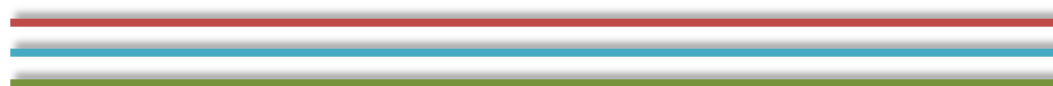
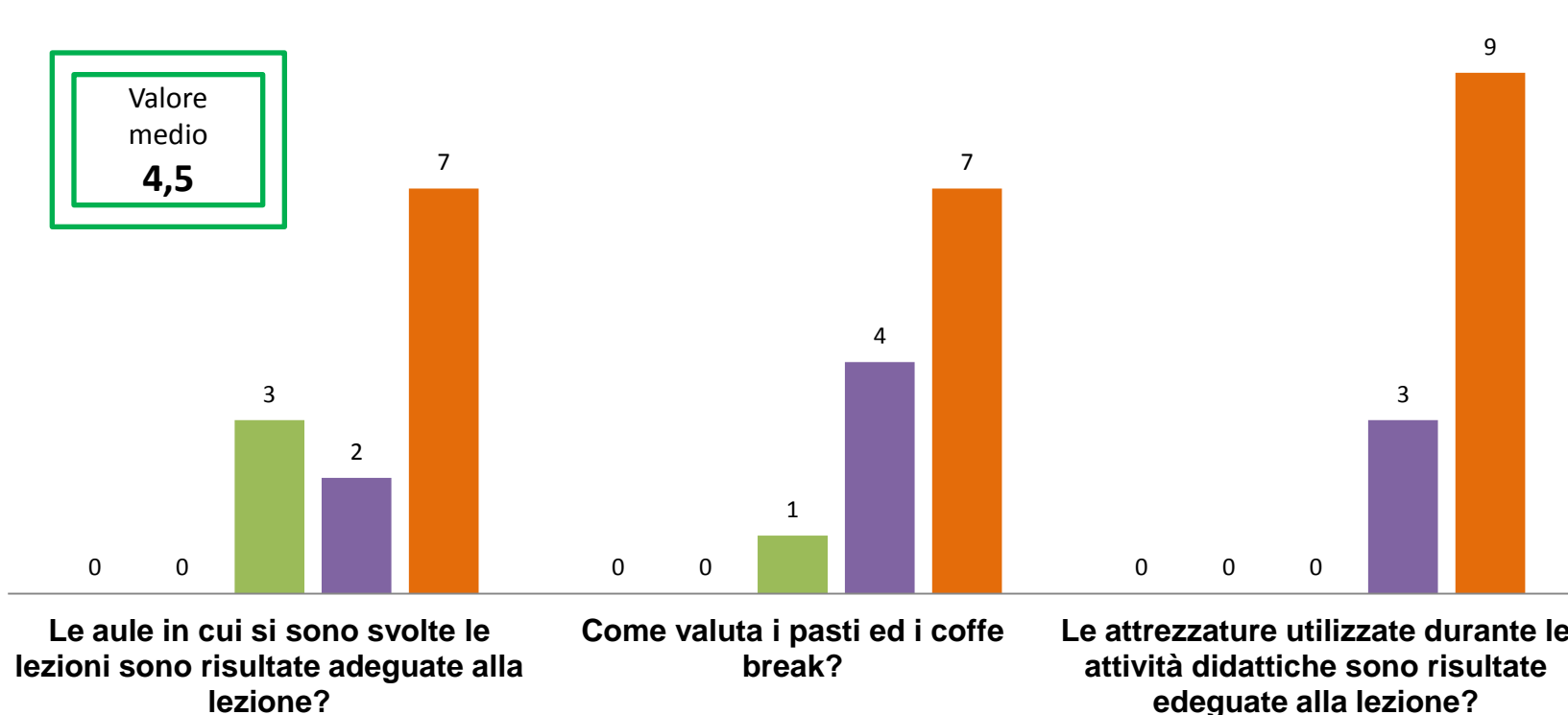
## Terza dimensione

### Infrastrutture



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,5**





# Short master “Dirigere una ODV” (1° modulo)

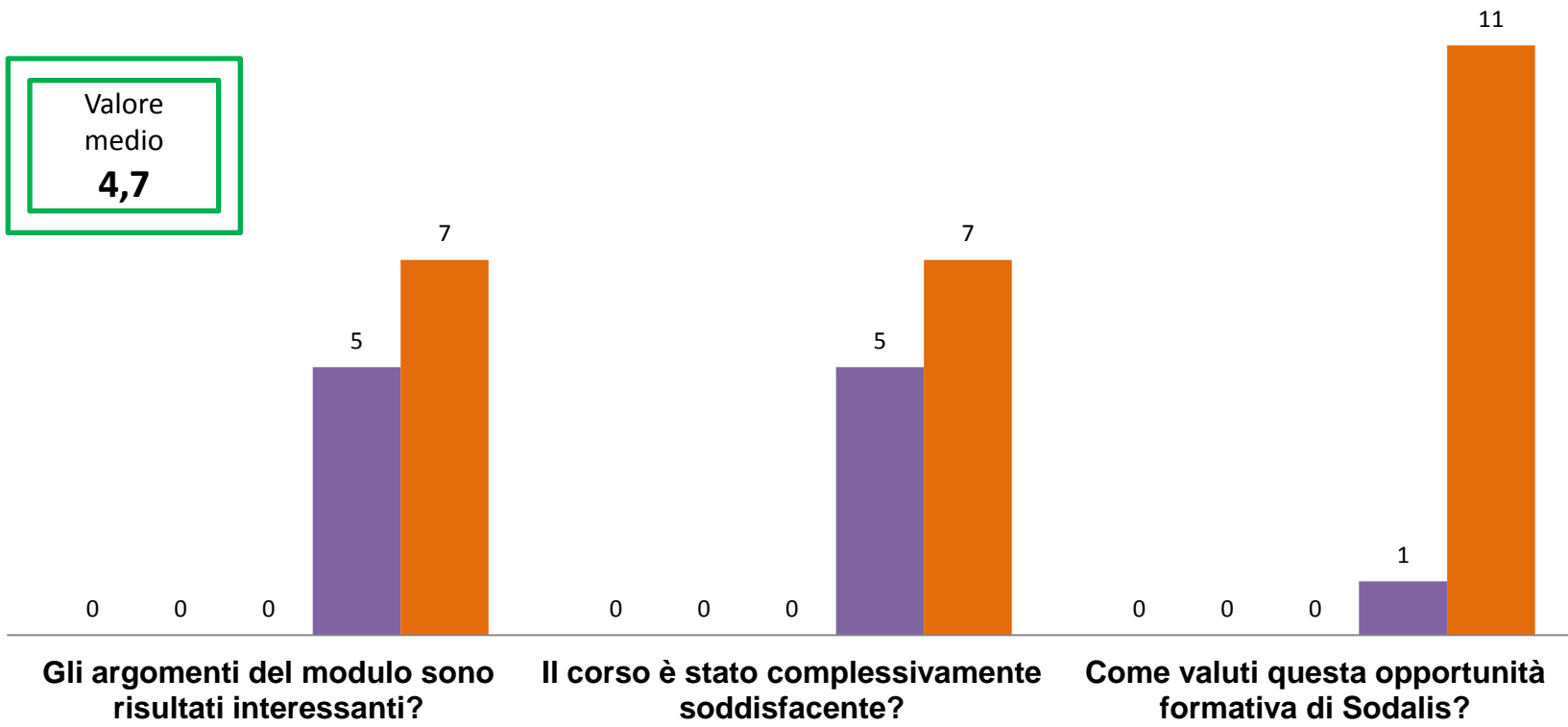
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,7**





# Short master “Dirigere una ODV” (2° modulo)

## Prima dimensione

### Organizzazione del modulo

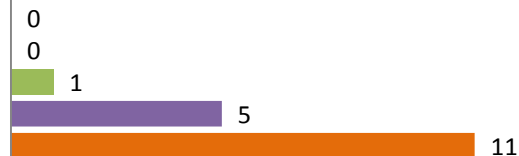


■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato sostenibile?**

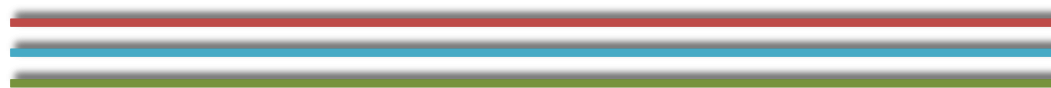


Valore medio  
**4,8**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**





# Short master “Dirigere una ODV” (2° modulo)

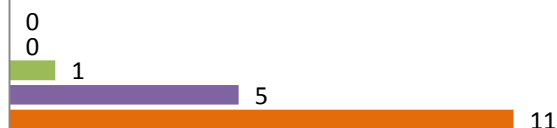
## Seconda dimensione

### Didattica



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**



**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**



Valore medio  
**4,7**

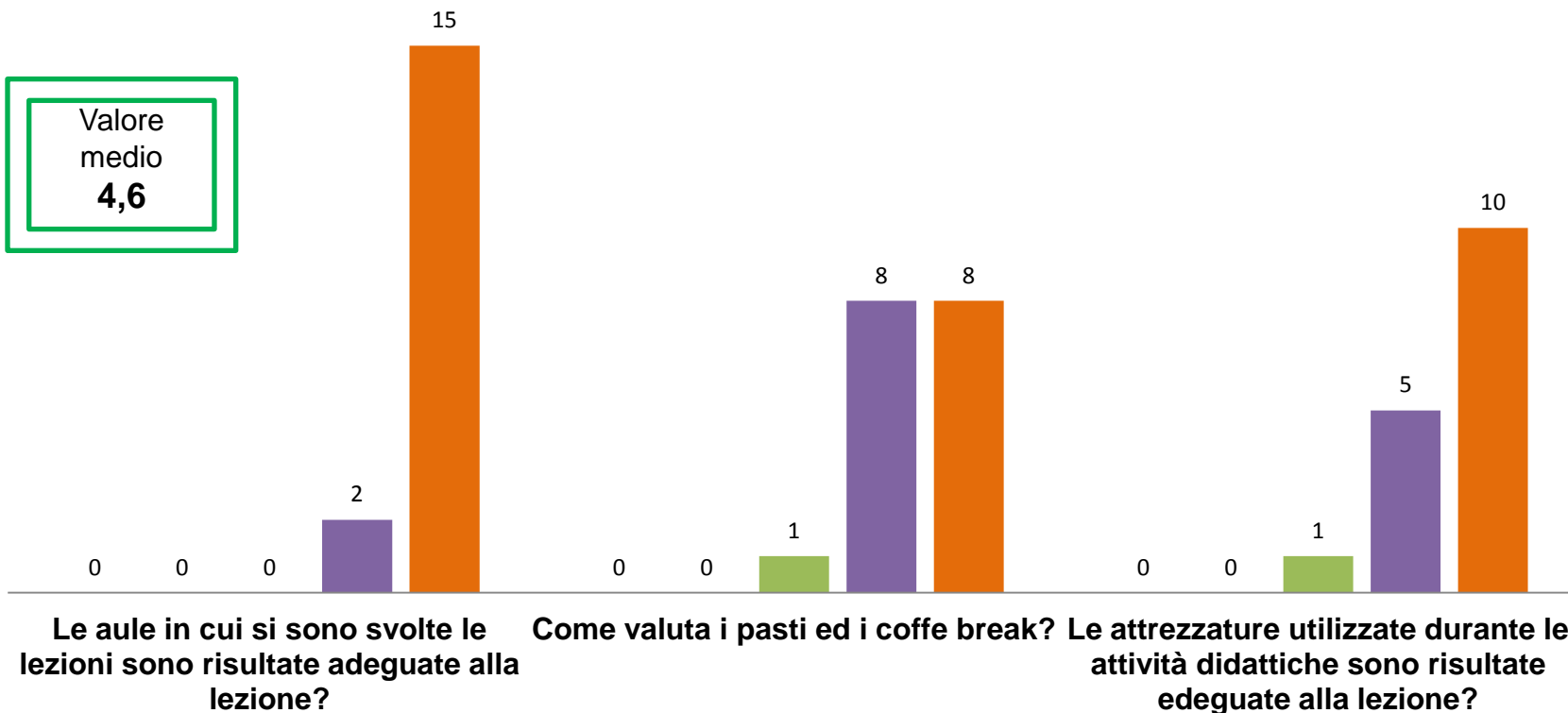




## Terza dimensione Infrastrutture

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,6**





# Short master “Dirigere una ODV” (2° modulo)

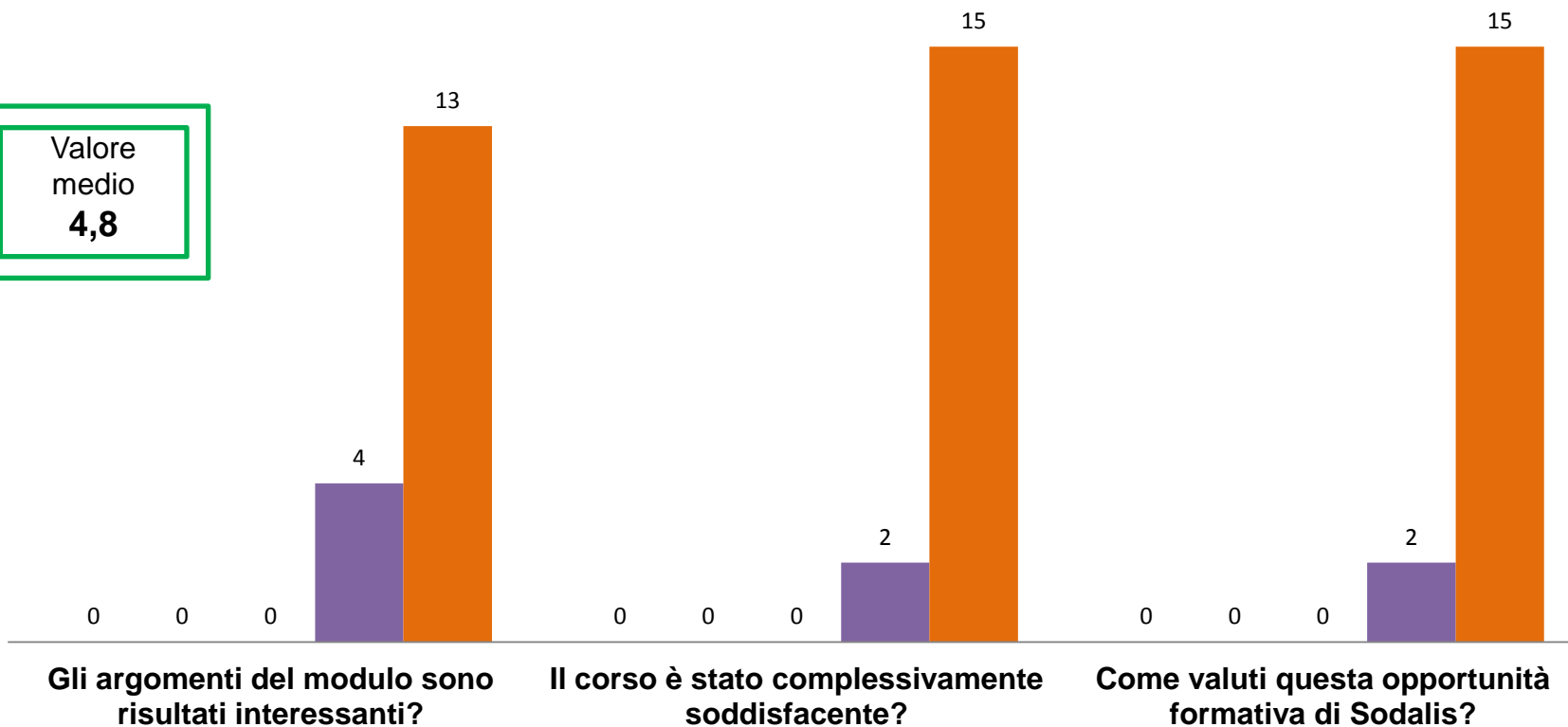
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**





# Short master "Dirigere una ODV" (3° modulo)

## Prima dimensione



### Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati di buon livello?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è sostenibile?**



Valore medio  
**4,6**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?**







# Short master “Dirigere una ODV” (3° modulo)

## Seconda dimensione



### Didattica

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il docente Ruggiero ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



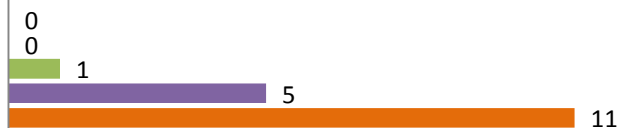
**Il docente Picilli ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico (indicato o fornito) è stato adeguato allo studio della materia?**



**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**



Valore medio  
**4,5**

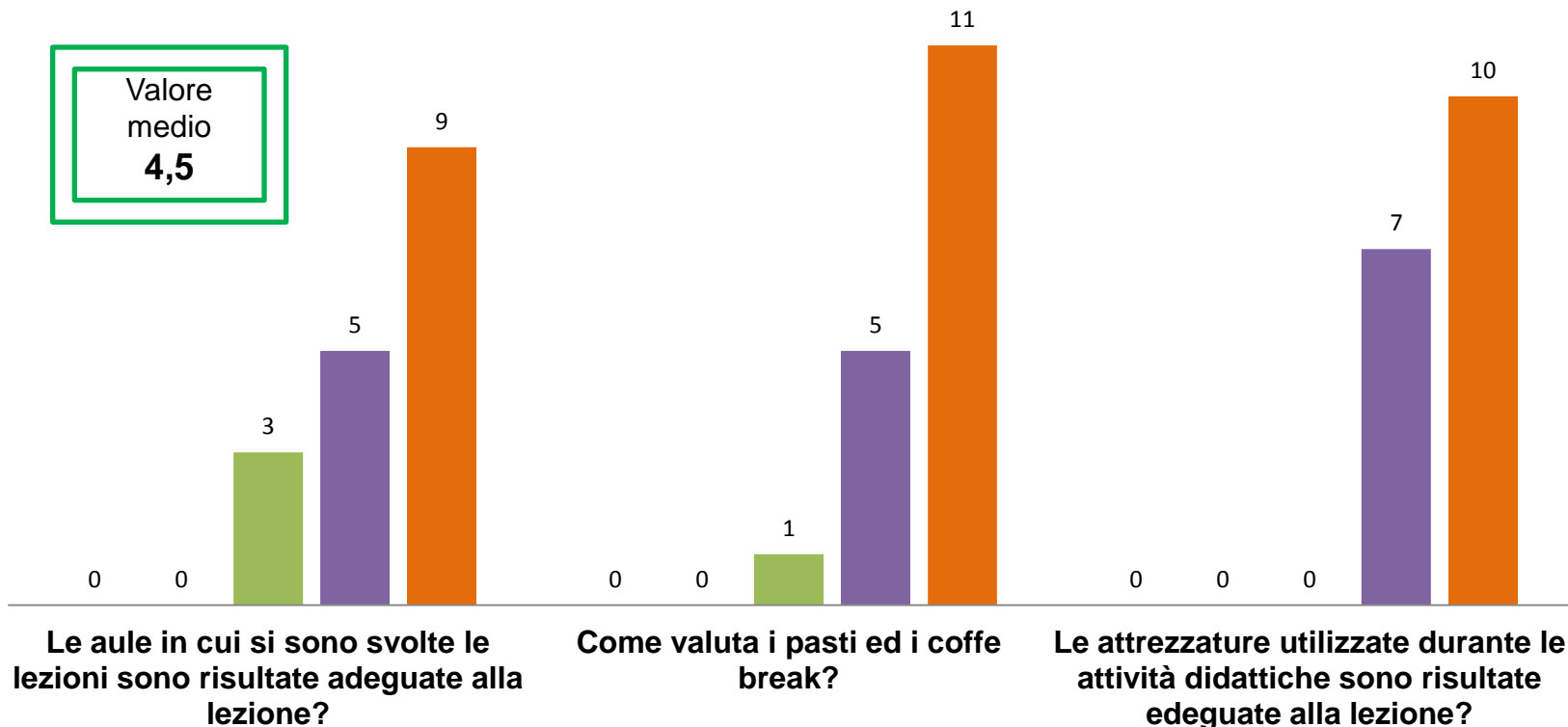




## Terza dimensione

### Infrastrutture

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si





# Short master “Dirigere una ODV” (3° modulo)

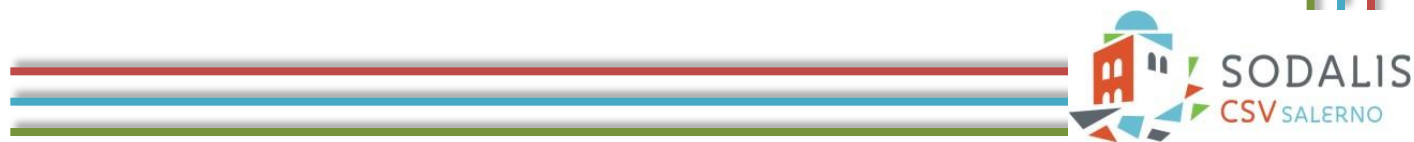
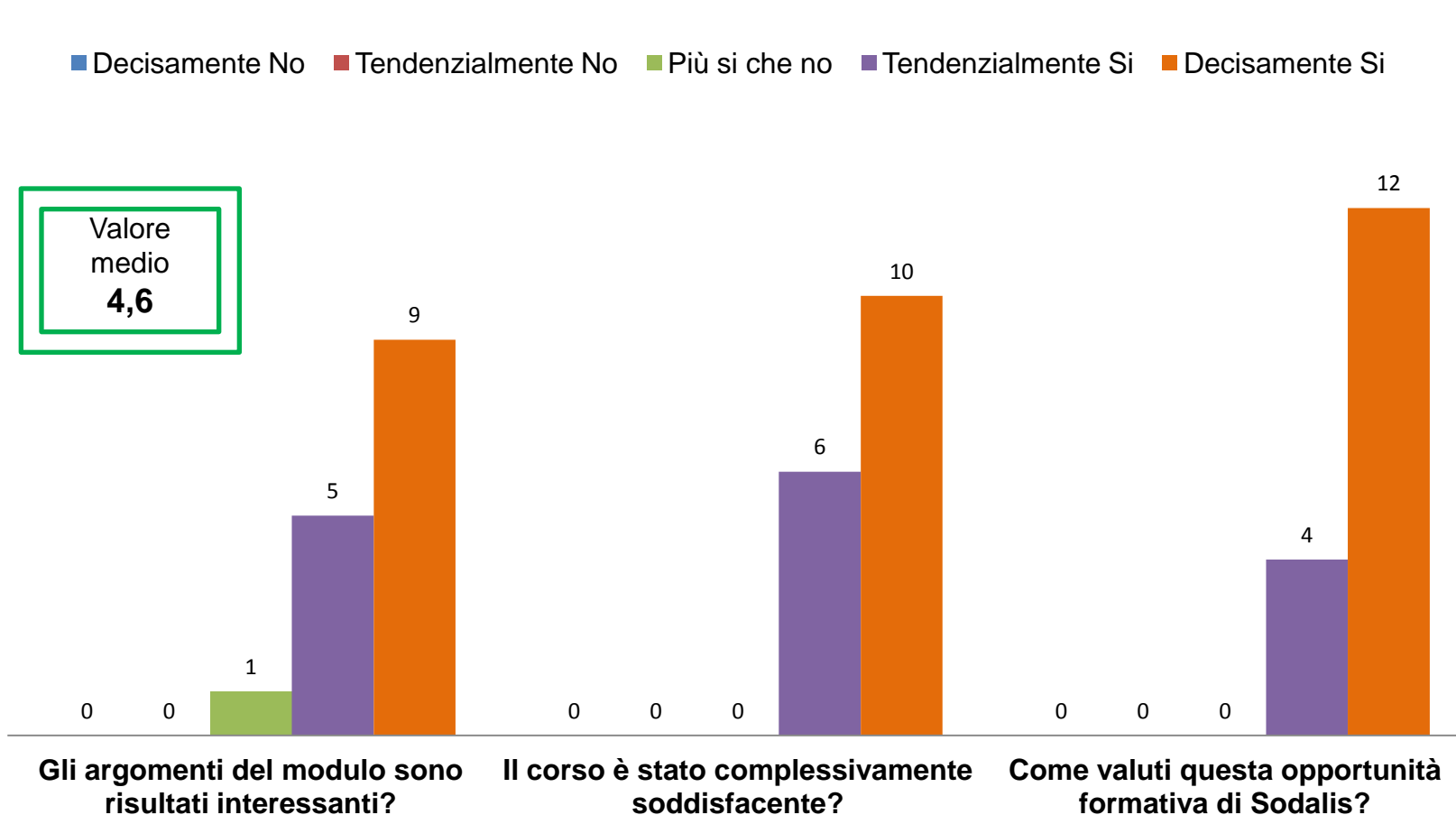
## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione



■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,6**





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (1° modulo)



## Prima dimensione

### Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati di buon livello?



L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato sostenibile?



Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?



Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (1° modulo)



## Seconda dimensione Didattica

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**



**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (1° modulo)

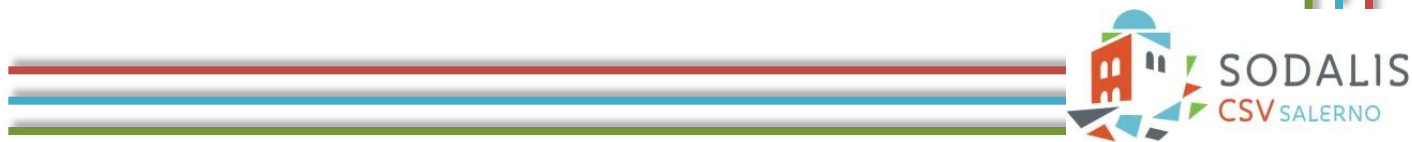
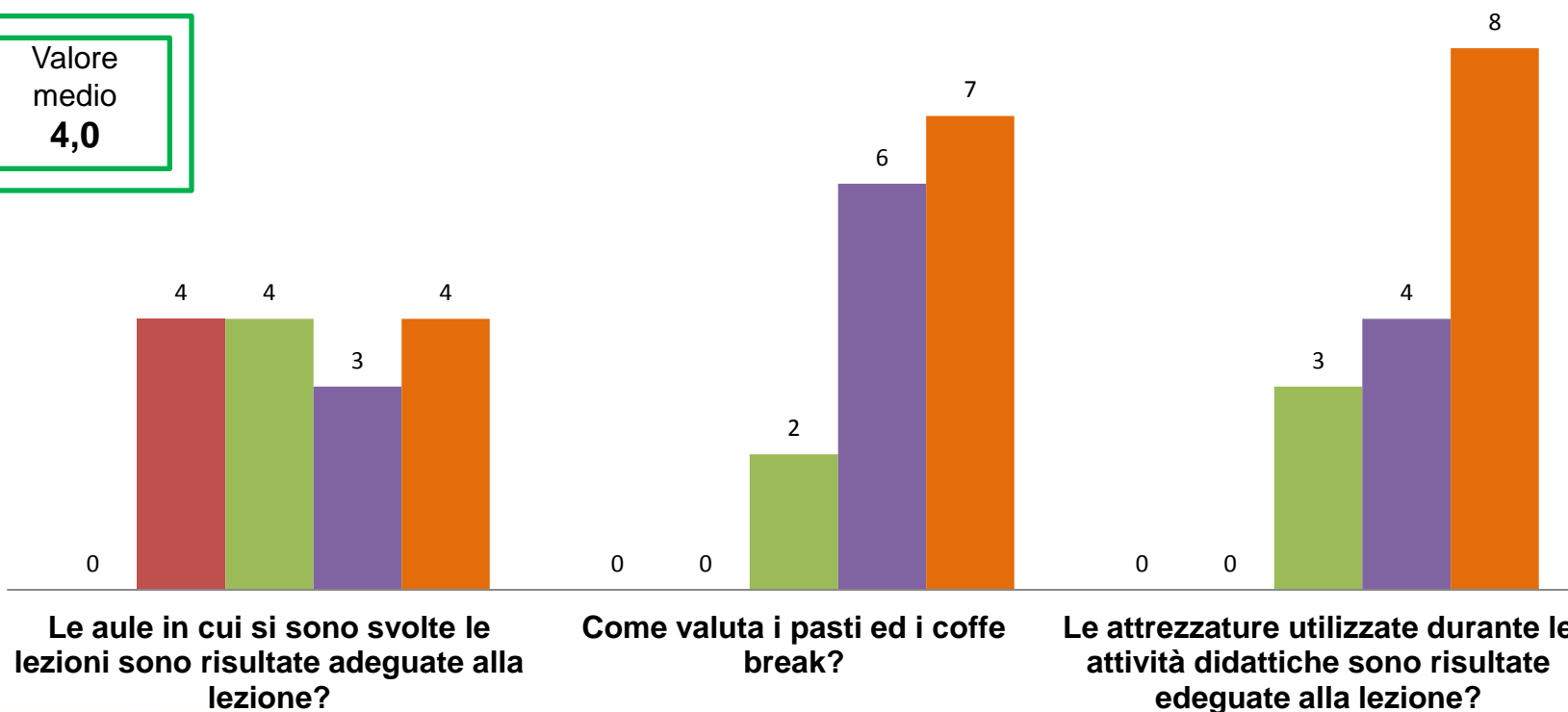


## Terza dimensione

### Infrastrutture

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,0**





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (1° modulo)

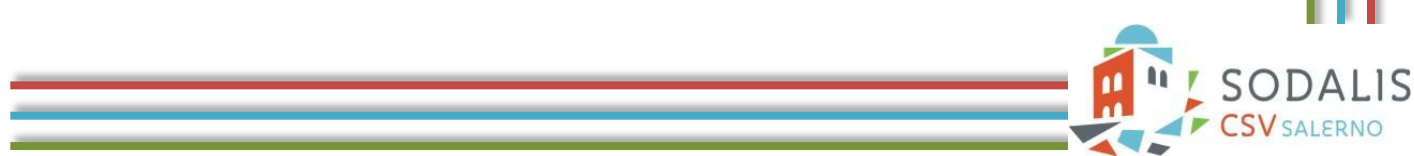
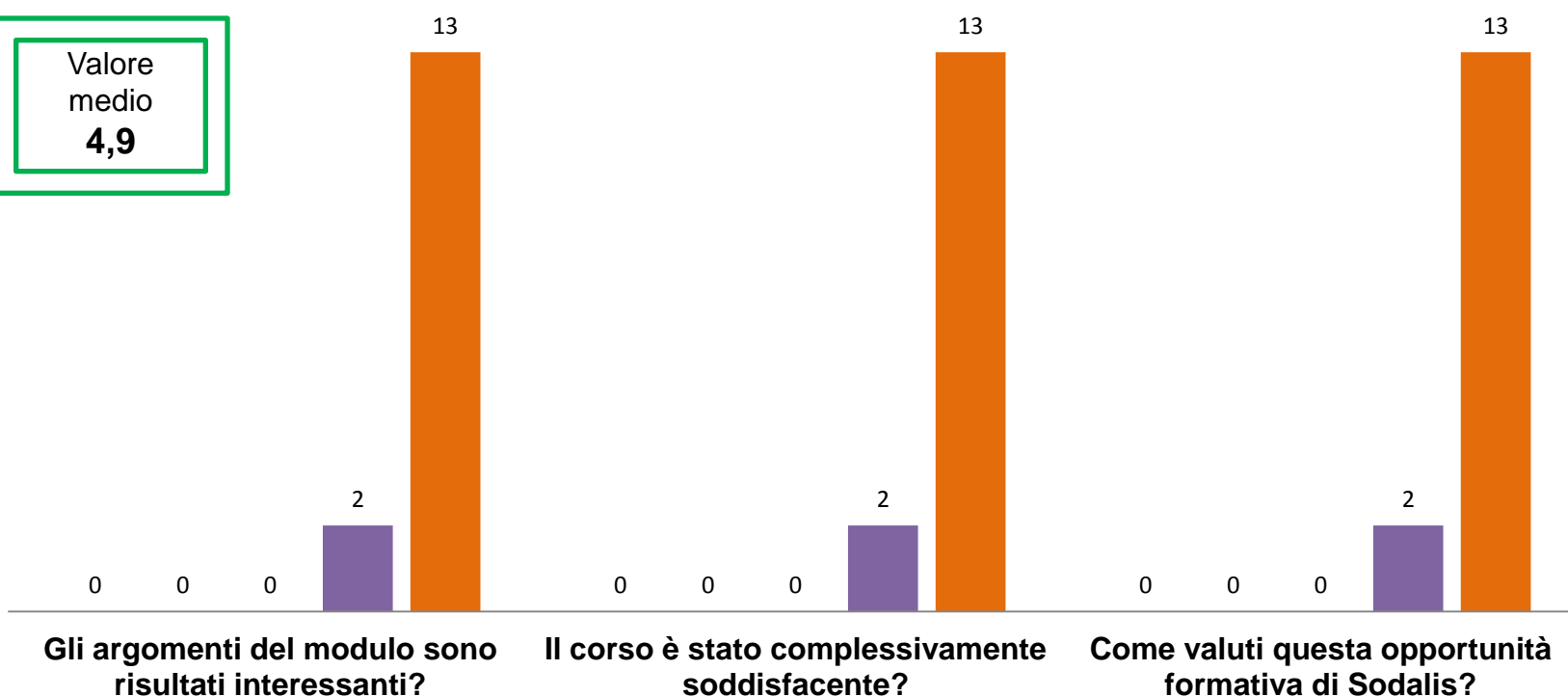


## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,9**



# Short master "Progettazione sociale e valutazione di impatto" (2° modulo)



## Prima dimensione

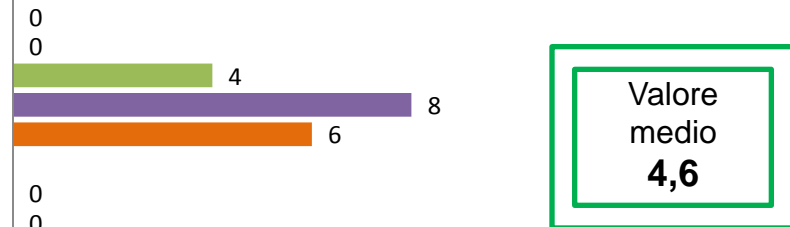
### Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati di buon livello?**



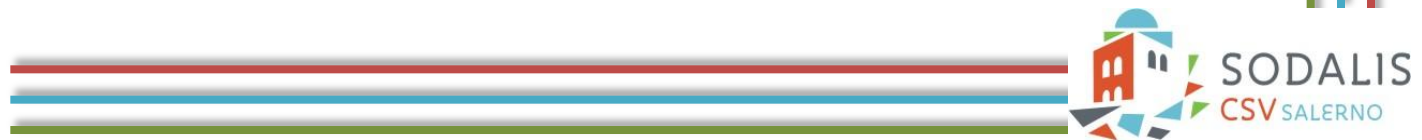
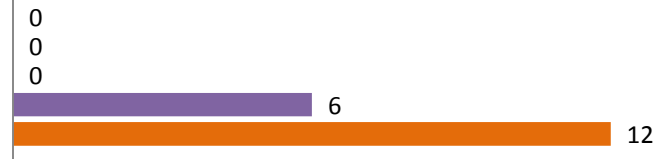
**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stata sostenibile?**



**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**







# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (2° modulo)



## Seconda dimensione

### Didattica

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



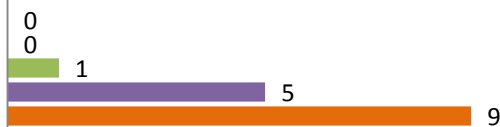
**Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**

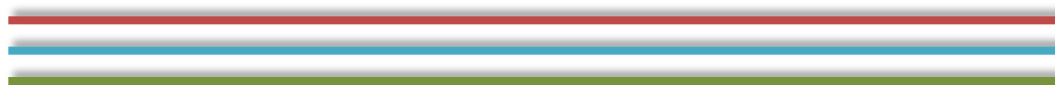


**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**



Valore medio  
**4,6**

**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**





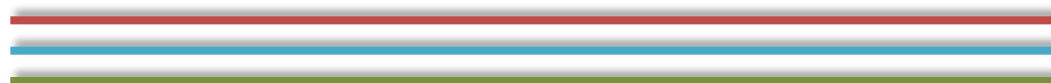
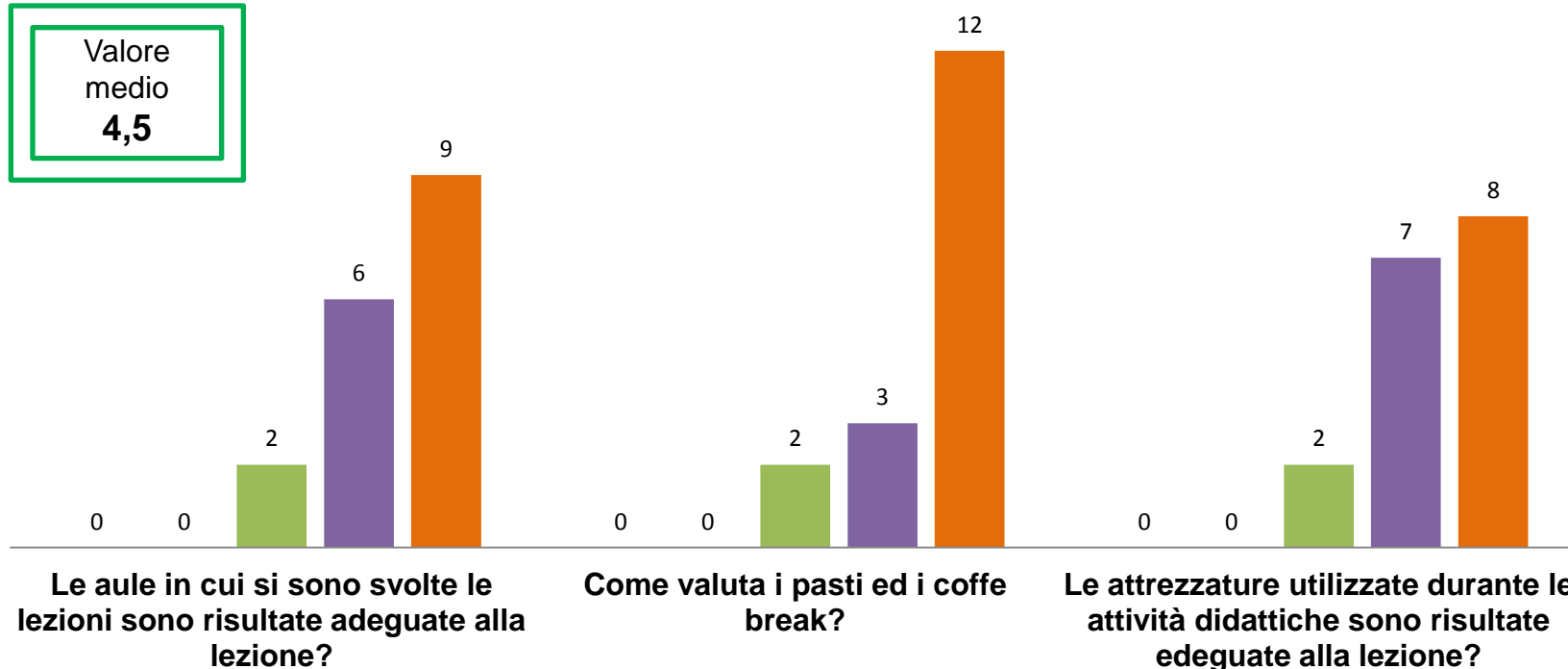
# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (2° modulo)



## Terza dimensione Infrastrutture

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,5**





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (2° modulo)

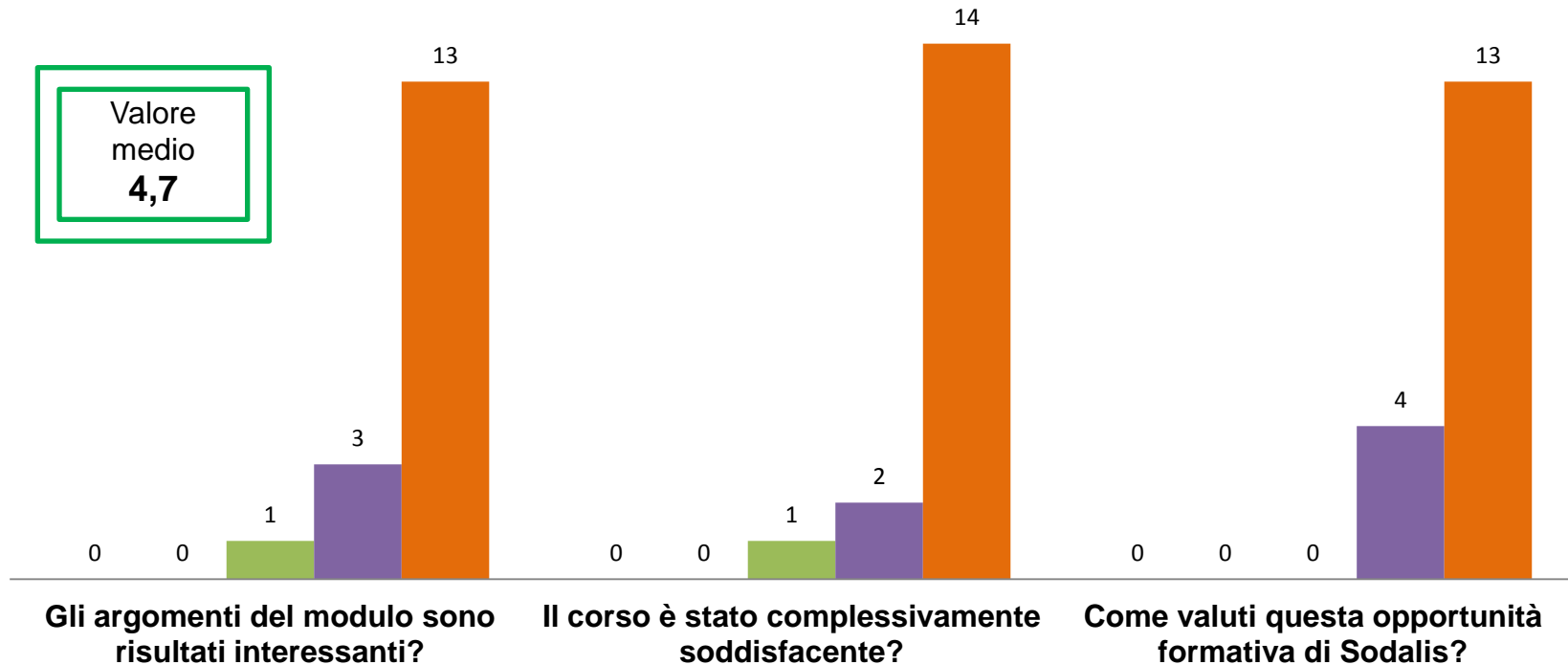


## Quarta dimensione

### Interesse e soddisfazione

■ Decisamente No ■ Tendenzialmente No ■ Più si che no ■ Tendenzialmente Si ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,7**





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (3° modulo)

## Prima dimensione



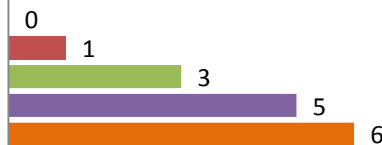
### Organizzazione del modulo

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Gli insegnamenti previsti nel modulo sono risultati accettabili?**



**L'organizzazione complessiva dell'orario d'insegnamento è stato sostenibile?**

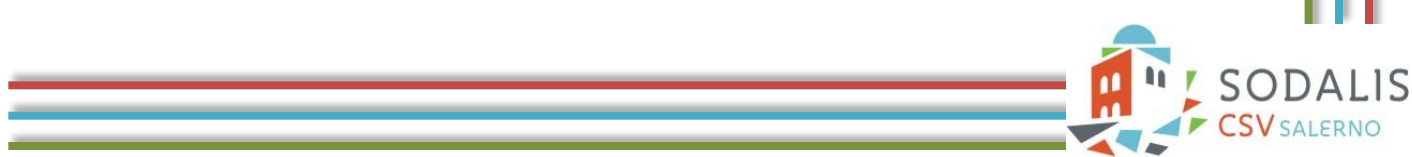


Valore medio  
**4,5**

**Il personale tutor è risultato reperibile per chiarimenti e/o indicazioni organizzative?**



**Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?**





# Short master "Progettazione sociale e valutazione di impatto" (3° modulo)



## Seconda dimensione Didattica

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

**Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?**



**Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la singola disciplina?**



**Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?**



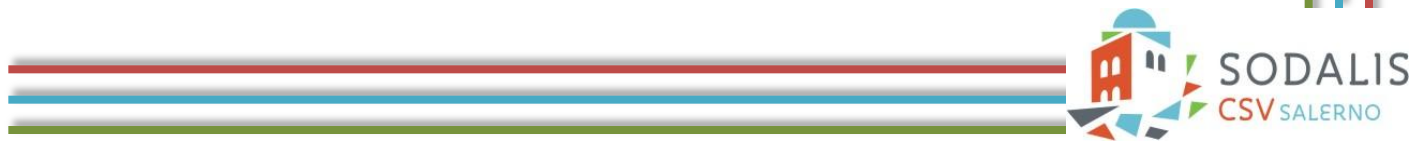
**Il materiale didattico è stato adeguato allo studio della materia?**



**Il carico didattico è stato proporzionato ai tempi assegnati?**



Valore medio  
**4,6**





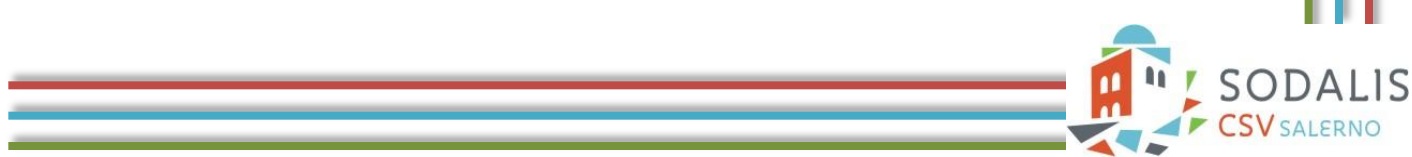
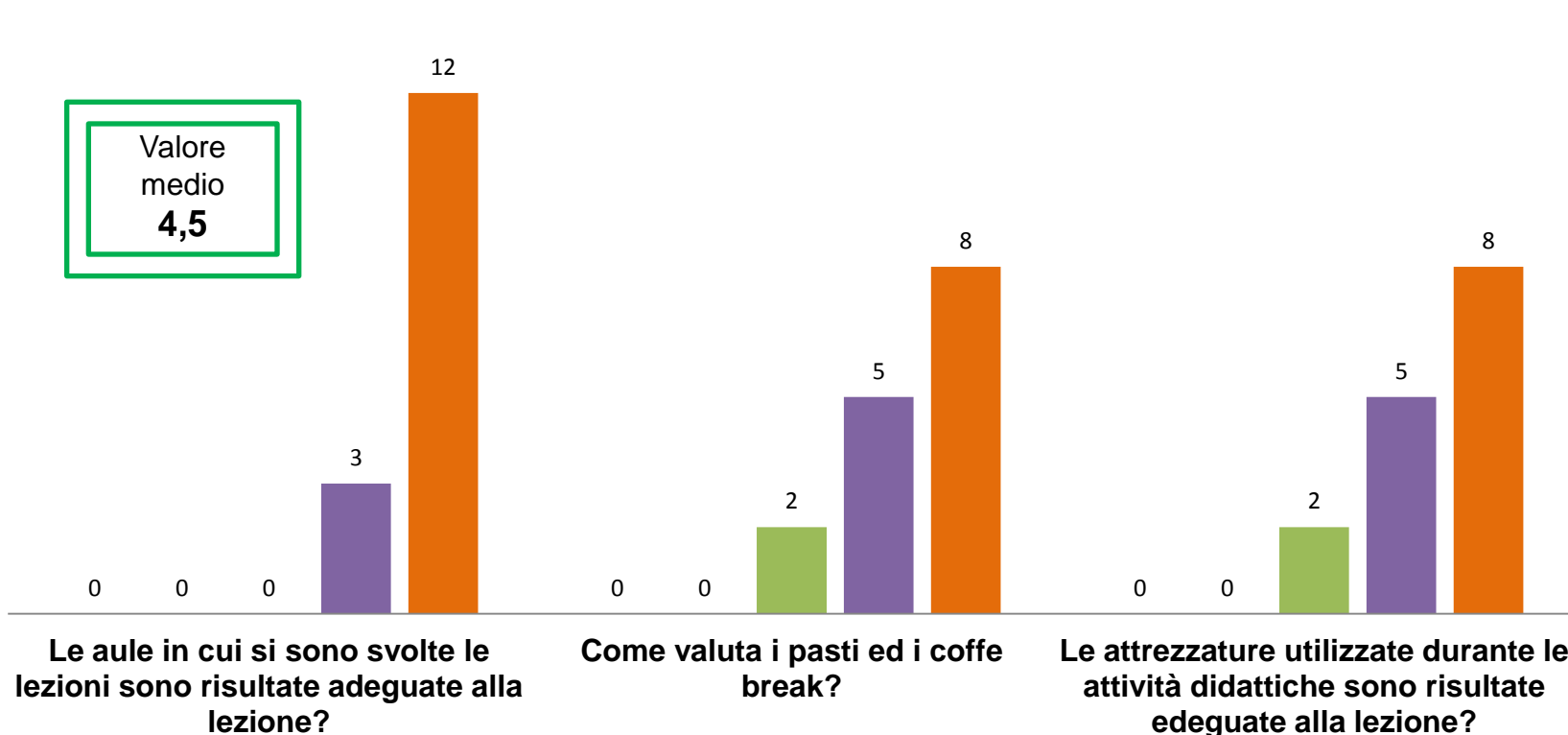
# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (3° modulo)



## Terza dimensione

### Infrastrutture

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si





# Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto” (3° modulo)

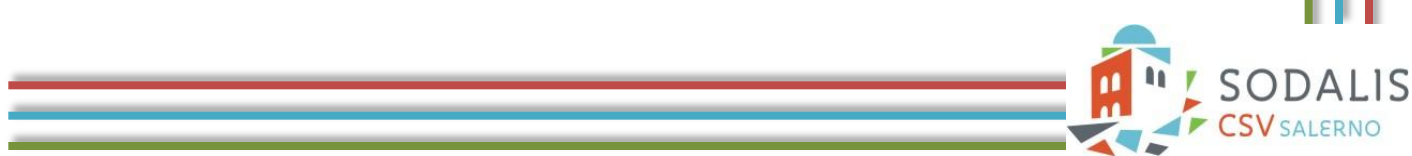
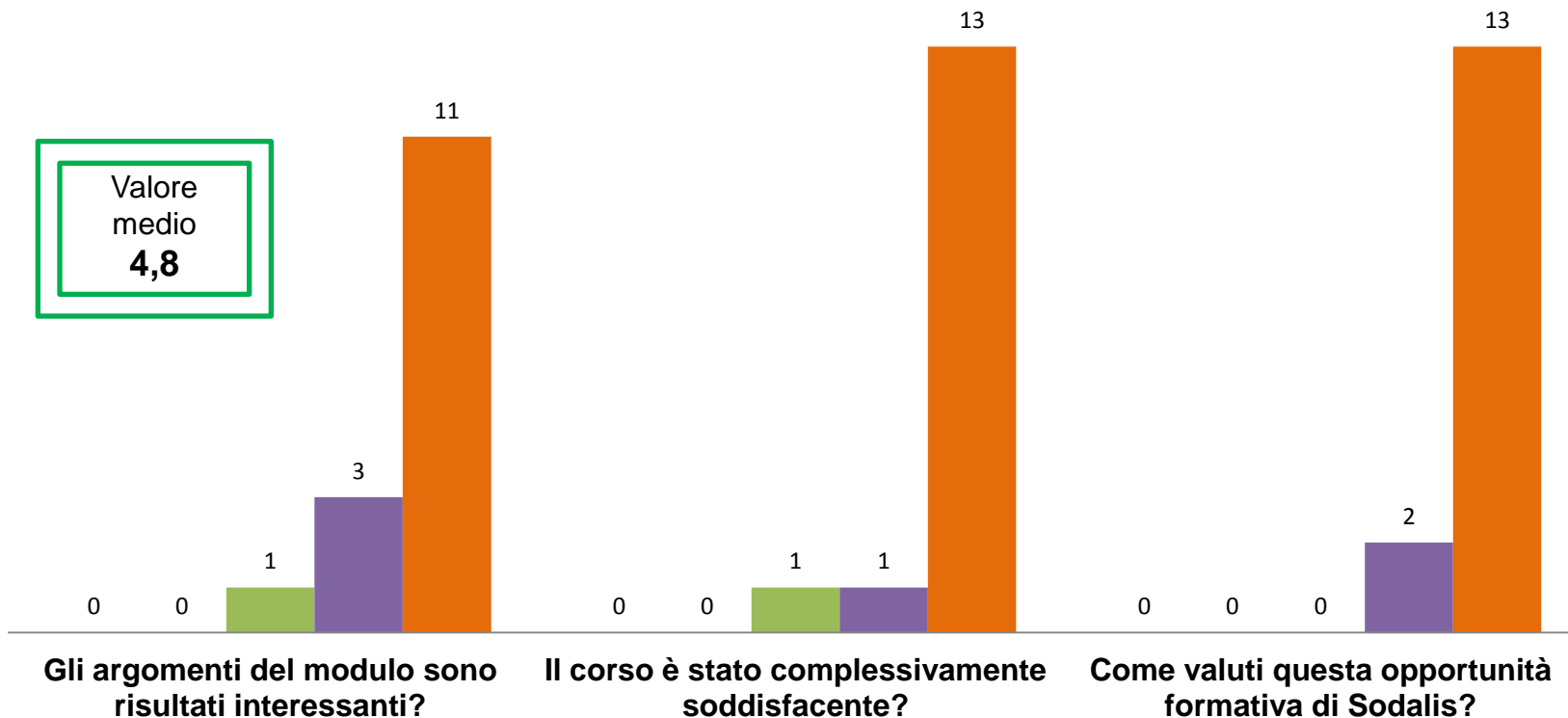
## Quarta dimensione



### Interesse e soddisfazione

■ Decisamente No   ■ Tendenzialmente No   ■ Più si che no   ■ Tendenzialmente Si   ■ Decisamente Si

Valore medio  
**4,8**





# Valutazione complessiva



## Short master “Dirigere una ODV”

1° modulo 28/29 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 12

Valore medio  
**4,6**

2° modulo 19/20 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 17

3° modulo 9/10 novembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 17

## Short master “Progettazione sociale e valutazione di impatto”

1° modulo 28/29 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 15

Valore medio  
**4,6**

2° modulo 19/20 settembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 18

3° modulo 9/10 novembre 2019  
Numero di questionari analizzati: 15







# Conclusioni

## Valutazione complessiva del percorso formativo UNIVOL



CORSI	DIMENSIONI				
	Organizzazione del modulo	Didattica	Infrastrutture	Interesse e soddisfazione	Valore medio totale
<b>Percorso Base Obbligatorio</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>
<b>Corsi specialistici</b>	<b>4,8</b>	4,8	4,6	4,8	4,7
Amministrare un'associazione	4,8	4,7	4,6	4,8	4,7
Fare fund raising	4,8	<b>4,9</b>	4,6	4,8	<b>4,8</b>
Organizzare eventi	4,8	4,7	4,5	4,7	4,7
La gestione e rendicontazione di progetti	4,8	4,7	4,5	4,8	4,7
<b>Short master: "Dirigere un'organizzazione di volontariato"</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>
1° Modulo	4,6	4,5	4,5	4,7	4,6
2° Modulo	4,8	4,7	4,6	4,8	4,7
3° Modulo	4,6	4,5	4,5	4,6	4,6
<b>Short master: "Progettazione partecipata e valutazione d'impatto"</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,3</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>
1° Modulo	4,6	4,7	4,0	<b>4,9</b>	4,6
2° Modulo	4,6	4,6	4,5	4,7	4,6
3° Modulo	4,5	4,6	4,5	4,8	4,6

